



Blume 20.10.1889 Nathan Blumenthal 27.6.1881 Gertrud Blum 27.11.1881
 Louis Böhm 19.8.1863 Marie Boley geb. Seligsohn 24.7.1881
 Hans Borchardt 19.2.1908 Martha Borchardt geb. Biskupitz 24.11.1890
 Hermann 20.4.1900 Asriel Brauer 24.11.1920 Bela Brauer 24.11.1890
 sel Blum 24.11.1890 Charlotte Bravo geb. Fromm 18.11.1877
 Brauer 24.11.1890 Arthur Brieger 10.7.1875 Erna Bröciner geb. Häupf 22.3.1875
 Gertrud Bromberg 29.8.1879 Caroline Brunner geb. Baer 27.3.1879
 1889 Benjamin van Cleef 15.9.1875 Sara van Cleef geb. Löwenberg 15.9.1875
 6.1.1936 Ellen Cohen 28.9.1926 Georgine Cohen 30.4.1900 Hermann
 2.7.1930 Max Cohen 25.5.1934 Meta Cohen geb. Rosenthal 4.2.1900
 1.2.1872 Anna Franziska Cohn 31.12.1879 Berta Cohn geb. Cohn
 13.1.1878 Emma Cohn 2.10.1874 Erna Cohn geb. Königsberg 2.10.1874
 7.6.1889 Nanny Cohn 6.10.1902 Rudolph Cohn 16.1.1888 Rudolph
 17.6.1930 Mathilde Cossmann 22.6.1908 Henriette Czeslanski
 Czeslanski 25.11.1936 Egele Damitt 31.1.1916 Frieda Dannenberg
 24.2.1876 Jenny Drucker 28.8.1889 Minna Drucker 18.10.1895
 2.2.1898 Inge Ehrenberg 18.1.1933 Lotte
 1883 Julie Engländer 4.5.1889 Gertrud Ergas geb. Cohn 6.12.1885
 b. Neumann 17.3.1920 Frieda Fehse geb. Hirschel 27.9.1891 Bela
 geb. Levinson 21.8.1902 Helene Felsenthal geb. Bauer 20.8.1883
 ebmann geb. Adler 1.10.1913 Frieda Flörsheim geb. Valer
 Margot Flörsheim 19.5.1927 Flora Francke 6.10.1862 Gertrud
 7. Julie Frank geb. Weinberg 28.1.1874 Alice Fränkel geb.
 1885 Mosche Jona Fränkel 6.7.1940 Berta Franken 19.9.1936
 Joachim Franken 4.8.1932 Johanna Freundlich geb.
 24.12.1904 Alice Friede geb. Joel 10.6.1895 Paul Fried
 en 21.11.1877 Hannchen Fromme geb. Hoffmann 20.1.1877
 Pauline Fürst geb. Flaschner 29.3.1884 Richard Gans 3.3.1877
 anette Goldberg 13.1.1920 Erna Gottlieb geb. Edelheim
 37 Leopold Graff 23.8.1874 Ernst Grossmann 25.1.1874
 smann 16.6.1904 Olga Gutkind geb. Rosenbaum 19.10.1874
 Haas 16.8.1933 Margot Haas geb. Hirschfeldt 10.6.1928
 16.6.1904 Olga Gutkind geb. Rosenbaum 19.10.1874
 376 Rolf Halberstadt 2.6.1930 Siegfried Halberstadt
 on Halle 19.7.1905 Ingrid von Halle 20.12.1928 Jose
 nsen geb. Daltrop 3.1.1889 Hedwig Hasenberg geb.
 Halle 19.7.1905 Ingrid von Halle 20.12.1928 Josef
 Siegfried Hasenberg 2.5.1890 Berthold Hausmann
 geb. Daltrop 3.1.1889 Hedwig Hasenberg geb.
 7.1885 David Heilbrunn 18.9.1875 Rosa Heilbrunn
 ged Hasenberg 2.5.1890 Berthold Hausmann
 geb. Wittmund 19.3.1892 Gustav Heinemann
 David Heilbrunn 18.9.1875 Rosa Heilbrunn
 3 Selma Henschel geb. Fröhlich 14.6.1870

4
 1
 2
 3
 4
 5
 6
 7
 8
 9
 10
 11
 12
 13
 14
 15
 16
 17
 18
 19
 20
 21
 22
 23
 24
 25
 26
 27
 28
 29
 30
 31
 32
 33
 34
 35
 36
 37
 38
 39
 40
 41
 42
 43
 44
 45
 46
 47
 48
 49
 50
 51
 52
 53
 54
 55
 56
 57
 58
 59
 60
 61
 62
 63
 64
 65
 66
 67
 68
 69
 70
 71
 72
 73
 74
 75
 76
 77
 78
 79
 80
 81
 82
 83
 84
 85
 86
 87
 88
 89
 90
 91
 92
 93
 94
 95
 96
 97
 98
 99
 100
 101
 102
 103
 104
 105
 106
 107
 108
 109
 110
 111
 112
 113
 114
 115
 116
 117
 118
 119
 120
 121
 122
 123
 124
 125
 126
 127
 128
 129
 130
 131
 132
 133
 134
 135
 136
 137
 138
 139
 140
 141
 142
 143
 144
 145
 146
 147
 148
 149
 150
 151
 152
 153
 154
 155
 156
 157
 158
 159
 160
 161
 162
 163
 164
 165
 166
 167
 168
 169
 170
 171
 172
 173
 174
 175
 176
 177
 178
 179
 180
 181
 182
 183
 184
 185
 186
 187
 188
 189
 190
 191
 192
 193
 194
 195
 196
 197
 198
 199
 200
 201
 202
 203
 204
 205
 206
 207
 208
 209
 210
 211
 212
 213
 214
 215
 216
 217
 218
 219
 220
 221
 222
 223
 224
 225
 226
 227
 228
 229
 230
 231
 232
 233
 234
 235
 236
 237
 238
 239
 240
 241
 242
 243
 244
 245
 246
 247
 248
 249
 250
 251
 252
 253
 254
 255
 256
 257
 258
 259
 260
 261
 262
 263
 264
 265
 266
 267
 268
 269
 270
 271
 272
 273
 274
 275
 276
 277
 278
 279
 280
 281
 282
 283
 284
 285
 286
 287
 288
 289
 290
 291
 292
 293
 294
 295
 296
 297
 298
 299
 300
 301
 302
 303
 304
 305
 306
 307
 308
 309
 310
 311
 312
 313
 314
 315
 316
 317
 318
 319
 320
 321
 322
 323
 324
 325
 326
 327
 328
 329
 330
 331
 332
 333
 334
 335
 336
 337
 338
 339
 340
 341
 342
 343
 344
 345
 346
 347
 348
 349
 350
 351
 352
 353
 354
 355
 356
 357
 358
 359
 360
 361
 362
 363
 364
 365
 366
 367
 368
 369
 370
 371
 372
 373
 374
 375
 376
 377
 378
 379
 380
 381
 382
 383
 384
 385
 386
 387
 388
 389
 390
 391
 392
 393
 394
 395
 396
 397
 398
 399
 400
 401
 402
 403
 404
 405
 406
 407
 408
 409
 410
 411
 412
 413
 414
 415
 416
 417
 418
 419
 420
 421
 422
 423
 424
 425
 426
 427
 428
 429
 430
 431
 432
 433
 434
 435
 436
 437
 438
 439
 440
 441
 442
 443
 444
 445
 446
 447
 448
 449
 450
 451
 452
 453
 454
 455
 456
 457
 458
 459
 460
 461
 462
 463
 464
 465
 466
 467
 468
 469
 470
 471
 472
 473
 474
 475
 476
 477
 478
 479
 480
 481
 482
 483
 484
 485
 486
 487
 488
 489
 490
 491
 492
 493
 494
 495
 496
 497
 498
 499
 500
 501
 502
 503
 504
 505
 506
 507
 508
 509
 510
 511
 512
 513
 514
 515
 516
 517
 518
 519
 520
 521
 522
 523
 524
 525
 526
 527
 528
 529
 530
 531
 532
 533
 534
 535
 536
 537
 538
 539
 540
 541
 542
 543
 544
 545
 546
 547
 548
 549
 550
 551
 552
 553
 554
 555
 556
 557
 558
 559
 560
 561
 562
 563
 564
 565
 566
 567
 568
 569
 570
 571
 572
 573
 574
 575
 576
 577
 578
 579
 580
 581
 582
 583
 584
 585
 586
 587
 588
 589
 590
 591
 592
 593
 594
 595
 596
 597
 598
 599
 600
 601
 602
 603
 604
 605
 606
 607
 608
 609
 610
 611
 612
 613
 614
 615
 616
 617
 618
 619
 620
 621
 622
 623
 624
 625
 626
 627
 628
 629
 630
 631
 632
 633
 634
 635
 636
 637
 638
 639
 640
 641
 642
 643
 644
 645
 646
 647
 648
 649
 650
 651
 652
 653
 654
 655
 656
 657
 658
 659
 660
 661
 662
 663
 664
 665
 666
 667
 668
 669
 670
 671
 672
 673
 674
 675
 676
 677
 678
 679
 680
 681
 682
 683
 684
 685
 686
 687
 688
 689
 690
 691
 692
 693
 694
 695
 696
 697
 698
 699
 700
 701
 702
 703
 704
 705
 706
 707
 708
 709
 710
 711
 712
 713
 714
 715
 716
 717
 718
 719
 720
 721
 722
 723
 724
 725
 726
 727
 728
 729
 730
 731
 732
 733
 734
 735
 736
 737
 738
 739
 740
 741
 742
 743
 744
 745
 746
 747
 748
 749
 750
 751
 752
 753
 754
 755
 756
 757
 758
 759
 760
 761
 762
 763
 764
 765
 766
 767
 768
 769
 770
 771
 772
 773
 774
 775
 776
 777
 778
 779
 780
 781
 782
 783
 784
 785
 786
 787
 788
 789
 790
 791
 792
 793
 794
 795
 796
 797
 798
 799
 800
 801
 802
 803
 804
 805
 806
 807
 808
 809
 810
 811
 812
 813
 814
 815
 816
 817
 818
 819
 820
 821
 822
 823
 824
 825
 826
 827
 828
 829
 830
 831
 832
 833
 834
 835
 836
 837
 838
 839
 840
 841
 842
 843
 844
 845
 846
 847
 848
 849
 850
 851
 852
 853
 854
 855
 856
 857
 858
 859
 860
 861
 862
 863
 864
 865
 866
 867
 868
 869
 870
 871
 872
 873
 874
 875
 876
 877
 878
 879
 880
 881
 882
 883
 884
 885
 886
 887
 888
 889
 890
 891
 892
 893
 894
 895
 896
 897
 898
 899
 900
 901
 902
 903
 904
 905
 906
 907
 908
 909
 910
 911
 912
 913
 914
 915
 916
 917
 918
 919
 920
 921
 922
 923
 924
 925
 926
 927
 928
 929
 930
 931
 932
 933
 934
 935
 936
 937
 938
 939
 940
 941
 942
 943
 944
 945
 946
 947
 948
 949
 950
 951
 952
 953
 954
 955
 956
 957
 958
 959
 960
 961
 962
 963
 964
 965
 966
 967
 968
 969
 970
 971
 972
 973
 974
 975
 976
 977
 978
 979
 980
 981
 982
 983
 984
 985
 986
 987
 988
 989
 990
 991
 992
 993
 994
 995
 996
 997
 998
 999
 1000

- 3 Aus der Geschichte lernen?
Zur Relevanz der NS-Herrschaft als historische Erfahrung
Wolf Kaiser

- 18 Herausforderungen für die Bildungsarbeit in Gedenkstätten:
Aktualisierungen, Gegenwartsbezüge, Demokratieverziehung
Melanie Engler

- 21 Gedenkstätte KZ Sachsenburg –
Ringen um einen angemessenen Gedenkort
Anna Schüller

- 36 Gedenkort »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« in der Hamburger HafenCity
Stefanie Endlich

- 46 Die Macht der Sprache.
Ein Vermittlungsprogramm am Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim
Monika Gebetsroither-Hartl, Markus Rachbauer und Irene Zauner-Leitner

- 52 Hamburger Gedenkprojekt zur NS-Euthanasie
Michael Wunder

- 56 Neue Wanderausstellung:
Die IG Farben und das Konzentrationslager Buna-Monowitz –
Wirtschaft und Politik im Nationalsozialismus
Gottfried Kößler

- 58 Das Zentrum für Antisemitismusforschung an der Technischen Universität Berlin
und seine Bibliothek
Irmela Roschmann-Steltenkamp

- 63 Veranstaltungen

- 68 Literaturhinweise

Redaktioneller Hinweis: Die Nummer 189 ist zweimal für GedenkstättenRundbriefe vergeben worden. Sowohl der letzte, der im Juni erschienen ist, wie der bereits im März herausgegebene, haben die gleiche Kennzahl 189. Die fortlaufende Nummer 190 konnte nur in der Online-Version der Ausgabe 6/2018, die im GedenkstättenForum abrufbar ist, nachträglich angegeben werden. Um die Reihenfolge nun wieder richtig fortzusetzen, wird dieser Rundbrief als Nr. 191 gezählt.

Titel: Gedenkort »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« in der Hamburger HafenCity,
Ausschnitt aus dem Tisch mit Namensnennung zum Andenken an die Opfer. Foto: Stefanie Endlich
Siehe auch den gleichnamigen Artikel in diesem Heft.

Aus der Geschichte lernen?

ZUR RELEVANZ DER NS-HERRSCHAFT ALS HISTORISCHE ERFAHRUNG

Wolf Kaiser

Jacob Burckhardt hat in seinen »weltgeschichtlichen Betrachtungen« zur Geschichte als Lehrmeisterin des Lebens bemerkt: »Wir wollen durch Erfahrung nicht sowohl klug (für ein andermal) als weise (für immer) werden.«¹ Man beruft sich gern auf diesen Satz, um die Vorstellung abzuweisen, man könne aus der Geschichte umstandslos Verhaltensanweisungen ableiten. Man muss sich nicht mit Burckhardts politischen Ansichten identifizieren, um die zitierte Bemerkung bedenkenswert zu finden. Aber man muss sich die Frage stellen, worin denn die Weisheit besteht, von der Burckhardt spricht. Nicht zufällig kommt er unmittelbar im Anschluss an die zitierte Bemerkung auf den Skeptizismus zu sprechen. Heißt weise sein, skeptisch zu sein in Bezug auf den Fortschritt, an den das 19. Jahrhundert glaubte? Muss man gar, wenn man die Geschichte des 20. Jahrhunderts, des ›Jahrhunderts der Extreme‹, wie Eric Hobsbawm es genannt hat, noch über allgemeinen Skeptizismus gegenüber der Möglichkeit des Fortschritts hinausgehen? Besteht die Weisheit dann in einem tiefen Pessimismus in Bezug auf die Natur des Menschen? Homo homine lupus, der Mensch als das einzige Säugetier, das seine Artgenossen in großer Zahl umbringt und dies nicht einmal um der Selbsterhaltung willen, sondern im Dienst absurder Ideologien?

In der Tat liegen solche Schlussfolgerungen nahe, nicht nur im Blick auf die Vergangenheit, sondern auch angesichts gegenwärtiger Vorgänge und dessen, womit wir in der Zukunft rechnen müssen. »Es ist geschehen, und folglich kann es wieder geschehen«, hat der Holocaust-Überlebende Primo Levi geschrieben.²

Es ist aber unter ganz bestimmten Bedingungen geschehen und auf eine ganz spezifische Weise. Es ist unwahrscheinlich, dass sich genau die gleichen Bedingungen wieder einstellen werden, denn Geschichte ist ein Prozess der Veränderung. Die Wiederkehr des immer Gleichen ist eine philosophische Idee, die nur auf der Ebene höchster Allgemeinheit bei Abstraktion von allem Konkreten überzeugend erscheinen kann. Ein zirkulärer Geschichtsverlauf widerspricht auch unserer Alltagserfahrung. Wir erleben vielmehr immer rasanter sich vollziehende Veränderungen. Das betrifft nicht nur die Technologie, sondern auch die gesellschaftliche Organisation und viele andere Bereiche.

Welche Relevanz hat in einer sich so rasch verändernden Welt heute die historische Erfahrung der Herrschaft der Nationalsozialisten und ihrer Massenverbrechen? Will man der Versuchung widerstehen, entweder die Geschichte als eine Art moralisches Rezeptbuch zu verwenden oder sich in grundsätzliche Betrachtungen über die Natur des Menschen zu flüchten, muss man die historischen Gegebenheiten und Vorgänge in Erinnerung rufen, aus denen womöglich etwas zu lernen ist, und so konkret wie möglich benennen, worin die gegenwartsrelevante Einsicht besteht, die man dabei gewinnen kann. Das wird im Folgenden ohne Anspruch auf Vollständigkeit versucht.

»Machtergreifung« in einem Land der Aufklärung

Die Nationalsozialisten kamen in einem Land zur Macht, das nicht nur als eines der ökonomisch am weitesten fortgeschrittenen Länder galt, sondern von vielen auch als kulturell vorbildlich und von manchen gar als Hort der Toleranz und Humanität

betrachtet wurde. Man muss gar nicht die abgegriffene Formel vom Land der Dichter und Denker bemühen, sondern kann exemplarisch darauf hinweisen, dass viele Juden in Osteuropa, die vor dem Ersten Weltkrieg unter der Knute des Zaren und den von seiner Geheimpolizei angezettelten Pogromen litten, im Deutschen Reich einen Staat sahen, in dem Juden in Sicherheit leben konnten und in dem sich enorme Chancen für sozialen Aufstieg boten. Sicherlich idealisierten sie die Verhältnisse im deutschen Kaiserreich, in dem Rassismus und Antisemitismus durchaus verbreitet waren. Aber immerhin wurde jüdenfeindliche Gewalt nicht geduldet, und Juden waren zumindest formal gleichberechtigte Staatsbürger. Zahlreiche deutsche Juden haben sich als glühende Patrioten bei Beginn des Ersten Weltkriegs freiwillig zum Kriegsdienst gemeldet; umso größer war dann die Enttäuschung, dass man sie 1916 durch die Judenzählung als Drückeberger zu diffamieren suchte. Mit der Novemberrevolution schienen aber die fortschrittlichen, für Freiheit und Gleichheit eintretenden Kräfte einen großen Sieg errungen zu haben. In der Weimarer Republik entfielen die Einschränkungen im Zugang zur Beamtenschaft und zum Offizierskorps. Polnische Juden haben sogar noch beim Überfall der Wehrmacht 1939 auf Polen trotz aller Nachrichten über den Antisemitismus im Dritten Reich geglaubt, so schlimm könne es nicht kommen, weil sie die deutsche Armee während des Ersten Weltkriegs eher als Schutzmacht denn als Bedrohung erlebt hatten. Sehr bald allerdings sollten sie mit Entsetzen erkennen, dass sie sich geirrt hatten. Schutz bot die Wehrmacht nur den Mordkommandos der SS und den einheimischen Antisemiten, ja, Wehrmachtseinheiten, selbst unter dem Kommando gebildeter Offiziere begingen, schon im Herbst 1939 Massenmorde an jüdischen und nichtjüdischen Einwohnern Polens. Die Tradition der Aufklärung, auf denen die Entwicklung zum Rechtsstaat und zur Demokratie basierte, bewahrte nicht vor der Barbarei. Allein auf die Wirksamkeit dieser Tradition, so wichtig sie auch ist, kann man sich nicht verlassen.

»Schützt Humanismus denn vor gar nichts?«, hat Alfred Andersch im Nachwort zu seiner Erzählung »Der Vater eines Mörders« gefragt.³ Die Erzählung beruht auf Anderschs eigenen Erfahrungen an einem angesehenen Münchener humanistischen Gymnasium, dessen Direktor Heinrich Himmlers Vater war. Der »Unmensch« stammte also »aus altem, humanistisch fein gebildetem Bürgertum«, wie Andersch schreibt. Man wird der Feststellung, die er in eine rhetorische Frage gekleidet hat, nicht widersprechen können, und muss hinzufügen: Auch wissenschaftliche Ausbildung und musische Begabung schützen nicht davor, zum Massenmörder zu werden. Von den 15 Teilnehmern der Wannsee-Konferenz, die über die Ermordung sämtlicher Juden Europas beriet, hatten neun eine juristische oder staatswissenschaftliche Ausbildung, acht den Dokortitel. Reinhard Heydrich, der zur Konferenz eingeladen hatte und sie leitete, spielte ausgezeichnet Geige. Als die Konferenz am 20. Januar 1942 im Haus am Großen Wannsee in Berlin tagte, hatten die Einsatzgruppen des Sicherheitsdienstes und der Sicherheitspolizei, deren Chef er war, schon weit über eine halbe Million Juden im besetzten Osteuropa ermordet. Die Teilnehmer der Wannsee-Konferenz waren darüber informiert und wussten durchaus, was mit der »Endlösung der Judenfrage« gemeint war, über die sie berieten. Das Protokoll der Konferenz war zwar als »geheime Reichssache« eingestuft, aber es war nicht ein Mangel an Informationen, der die Wehrmacht, die Beamtenschaft oder die Kirchen davon abhielt, dem Völkermord Einhalt zu gebieten. Viele Wehrmachtsoffiziere wurden Zeugen der Massenmordaktionen oder waren daran

sogar beteiligt. Im Reich verbreiteten sich 1942 immer mehr konkrete Informationen, die bestätigten, dass Hitlers und Goebbels' öffentliche Ankündigung einer »Vernichtung des Judentums in Europa« alles andere als eine leere Drohung war.⁴ Heute sind Informationen über Massenverbrechen zweifellos erheblich schneller zu bekommen, doch das allein macht keinen entscheidenden Unterschied aus. Weder klassischer Humanismus noch formale Bildung und ein hoher Informationsstand bilden – so wünschenswert sie auch sind – zuverlässige Schutzschilde gegen Fanatismus und Destruktivität.

Nicht nur die Tatsache, dass ein mörderisches Regime in einem weit entwickelten Land mit einer reichen kulturellen Tradition an die Macht kommen konnte, erlaubt eine gegenwartsrelevante Schlussfolgerung. Aufschlussreich ist auch die Art und Weise, wie diese Machtübernahme geschah.

Die gewaltsame Zerstörung von Demokratie und Rechtsstaat

Die Erosion der Demokratie begann spätestens mit dem Auseinanderbrechen der SPD-geführten Großen Koalition unter Reichskanzler Hermann Müller im März 1930 und Heinrich Brüning's »Präsidentalkabinett«, das sich mangels einer parlamentarischen Mehrheit auf Notverordnungen des Reichspräsidenten stützte. Der schwerste Schlag vor 1933 wurde der Weimarer Republik mit dem »Preußenschlag« am 20. Juli 1932 zugefügt, dem Putsch konservativer Antidemokraten unter Führung Franz von Papens, durch den die gewählte Regierung des bei weitem größten Staats im Deutschen Reich entmachtet und dessen Polizeiführung verhaftet wurde. Wenn die durch den Aufstieg der NSDAP bedrohten Kräfte zu diesem Zeitpunkt, als die Grundrechte noch gewahrt waren, die Zeichen der Zeit erkannt hätten, wären die Möglichkeiten zur Verteidigung von Rechtsstaat und Demokratie sehr viel größer gewesen als ein Jahr darauf, als jede Äußerung einer oppositionellen Haltung schon mit Lebensgefahr verbunden war. Es kommt also darauf an, Gefahren für die Demokratie rechtzeitig zu erkennen und zu ihrer Verteidigung aktiv zu werden, solange das ohne ein für viele untragbares Risiko möglich ist.

Die Nationalsozialisten feierten den 30. Januar 1933 als Tag der »Machtergreifung«. Die Macht eines Diktators ist Hitler aber keineswegs an einem Tag zugefallen. Als Hindenburg Hitler zum Kanzler einer Koalitionsregierung ernannte, war dieser lediglich der Führer einer politischen Bewegung und ein Kanzler mit begrenzter Macht. Seiner Koalitionsregierung gehörten außer ihm selbst nur zwei weitere Nationalsozialisten als Minister an. So schien er von absoluter Macht weit entfernt zu sein. Die Führer der konservativ-autoritären Rechten – Politiker, Industrielle, Bankiers, Großgrundbesitzer – hofften, sich seiner bedienen zu können, um die gesamte Linke einschließlich der Sozialdemokratie dauerhaft von jeglichem politischen Einfluss fernzuhalten und die eigenen gesellschaftlichen, ökonomischen und politischen Ziele verfolgen zu können, ohne mit Widerständen rechnen zu müssen. Viele Beobachter erwarteten wegen Hitlers Unerfahrenheit im Regierungsgeschäft, er werde bald »abgewirtschaftet« haben, wie man sagte. Führer anderer Parteien hofften, danach mehr Macht zu haben als zuvor. Die SPD und die zwar gewachsene, aber mit parteiinternen Auseinandersetzungen beschäftigte KPD bekämpften sich weiterhin, anstatt nach Möglichkeiten der Zusammenarbeit gegen den gemeinsamen Feind zu suchen. Ihre Hoffnung auf Hitlers baldigen politischen Bankrott sollte sich sehr rasch als tödliche Illusion erweisen. Innerhalb eines Zeitraums von eineinhalb Jahren etablierte sich Hitler als Diktator mit fast unbeschränkter Macht, der nur noch durch ein Attentat hätte auf-

gehalten werden können. Er schaltete alle seine Macht begrenzenden Faktoren mit taktischem Geschick und brutaler Gewalt aus. Entscheidende Schritte auf diesem Weg waren die Aufhebung der Grundrechte durch die Reichstagsbrandverordnung und die anschließenden Massenverhaftungen der Kommunisten und anderer Oppositioneller sowie die Verabschiedung des Ermächtigungsgesetzes. Die Reichstagsabgeordneten der SPD lehnten es trotz massiver Bedrohung durch die SA ab. Die anderen Parteien stimmten dem Gesetz zu, wobei die Annäherung an Formeln nationalsozialistischer Propaganda nicht zu übersehen ist, wenn Ludwig Kaas als Redner der Zentrumsparterie von den »großen Sammlungsgedanken«⁵ und Reinhold Maier für die Liberalen von den »großen nationalen Zielen«⁶ sprachen, um ihre Zustimmung zu begründen. Wenig später erfolgte unmittelbar nach der Neudefinition des 1. Mai als »Tag der nationalen Arbeit« das Verbot der politischen und gewerkschaftlichen Organisationen der Arbeiterbewegung, dann die erzwungene Selbstauflösung aller Parteien außer der NSDAP, auch des Koalitionspartners DNVP, sowie die »Gleichschaltung« der Länder und der zuvor ihren Regierungen unterstehenden Polizei. Schließlich wurden die potentiell oppositionellen Kräfte innerhalb der NS-Bewegung durch die Mordaktion vom 30. Juni 1934 beseitigt, die von der Propaganda als Maßnahme gegen den »Röhm-Putsch« bezeichnet und nachträglich als »Staatsnotwehr« ausgegeben wurde, obwohl es einen solchen Putsch nie gegeben hatte.⁷

Hitler hat also keineswegs legal »die Macht ergriffen«. Er hat sich durch massive Rechtsbrüche bis hin zu zahlreichen Morden zum Diktator gemacht. Und viele haben das unterstützt oder zugelassen. Zu diesen Unterstützern gehörten nicht zuletzt die konservativen Offiziere der Reichswehr. Nachdem während des sog. »Röhm-Putsches«, der frühere Reichskanzler General Schleicher, einer ihrer ranghöchsten Offiziere, und seine Frau auf Hitlers Befehl hin ermordet worden waren, hat die Reichswehrführung nicht etwa protestiert oder gar versucht, den Auftraggeber der Morde aus seinem Amt zu entfernen. Sie hat vielmehr aus Dankbarkeit über die Entmachtung der als Konkurrenz empfundenen SA von sich aus Hitler die Vereidigung der Truppe auf ihn persönlich statt auf die Verfassung angeboten. Da überrascht es dann nicht, dass Hitler wenig später nach Hindenburgs Tod den Oberbefehl über die Streitkräfte übernehmen und damit seine nahezu absolute Macht auch im Hinblick auf die geplante Aggression nach außen absichern konnte.

Aus den skizzierten Vorgängen kann man Schlüsse ziehen, die unabhängig von der konkreten historischen Situation bedenkenswert sind. Erstens ist eine Verfassung nicht mehr als ein Stück Papier, wenn es keine starken politischen Kräfte gibt, die den Wert verfassungsmäßiger Rechte und Sicherungen gegen Machtmissbrauch verstehen und bereit sind, ihre Respektierung zu verteidigen. Die Mitwirkungs- und Freiheitsrechte, die die Verfassung garantiert, sind äußerst wichtig, aber die Verfassung allein kann diese Rechte nicht schützen. Wenn zweitens ein – wie man heute sagen würde – populistischer Politiker samt der von ihm vertretenen Bewegung von seinen Gegnern unterschätzt wird, weil er mit dem etablierten Politikbetrieb nicht vertraut ist, kann eine Politik, die sich auf eine solche Selbsttäuschung gründet, existenzbedrohende Folgen haben. Zwar sollte man sich davor hüten, jeden Aufmerksamkeitserfolg rechter Kräfte als Wiederkehr des Faschismus zu interpretieren. Aber es gibt gute Gründe, die nicht nur, aber auch der historischen Erfahrung zu entnehmen sind, Anpassung an rechtspopulistische Parolen und Diskurse, Uneinigkeit der demokratischen Kräfte in

Bezug auf den Umgang mit rechtsgerichteten Bewegungen und die Verharmlosung ihrer Politik als hoch gefährlich zu betrachten. Drittens ist es ein höchst riskantes Vabanquespiel, eine radikale politische Bewegung, mit deren Zielen man nicht oder nur zum Teil übereinstimmt, für eigene politische Zwecke instrumentalisieren zu wollen. Im schlimmsten Fall untergräbt es die verfassungsmäßige Ordnung und kostet letztlich auch die Drahtzieher selbst die Existenz, wenn sich ihre Überzeugung, alles unter Kontrolle zu haben, als Illusion erwiesen hat.⁸

Krieg als Voraussetzung von Massenverbrechen und Völkermord

Die Frage nach den Ursachen des Untergangs der Weimarer Republik und des Aufstiegs der Nationalsozialisten stand im Mittelpunkt der frühen NS-Forschung in Deutschland. Heute befasst sich die Forschung vor allem mit der Kriegszeit und den zu dieser Zeit begangenen Verbrechen. Im Wissen darum wird die NS-Diktatur in der Vorkriegszeit wahrgenommen. Der Historiker Christian Gerlach schlägt das Experiment vor, sich davon für einen Augenblick freizumachen. Gerlach erlaubt sich in seinem Buch »Der Mord an den europäischen Juden« eine kontrafaktische Überlegung (was Historiker ja normalerweise vermeiden): »Hätte das NS-Regime im Sommer 1939, vor dem Beginn des Zweiten Weltkriegs, geendet, so würde man sich daran erinnern, dass es mehrere Tausend Todesopfer verursacht, deutsche, österreichische und tschechische Juden verfolgt und die Hälfte von ihnen ins Exil getrieben, über 100 000 politische Gegner und zehntausende Angehörige sozialer Randgruppen eingesperrt und 300 000 Menschen zwangssterilisiert hatte.«⁹ So weit, so schlimm. Dann trifft er eine Feststellung, die auf den ersten Blick als apologetisch erscheinen kann: »Zu jenem Zeitpunkt gab es innerhalb und außerhalb Europas viele deutlich brutalere Regime.«¹⁰ Zum Beleg verweist er u.a. auf Mussolinis Kolonialkrieg in Äthiopien und auf die zivilen Opfer Francos im spanischen Bürgerkrieg. Nun ist Christian Gerlach alles andere als ein Apologet des Nationalsozialismus, und es geht ihm keineswegs um Aufrechnung. Er will vielmehr darauf aufmerksam machen, dass der Krieg, insbesondere der Vernichtungskrieg, der mit dem Überfall auf Serbien und auf die Sowjetunion begann, eine Grundbedingung dafür war, dass das NS-Regime ungeheure Verbrechen begehen konnte, die bis heute fassungslos machen. Die These ist keineswegs so zu verstehen, als sei es zu den NS-Verbrechen im Zweiten Weltkrieg »in der Hitze des Gefechts« gekommen, als wären die Verbrechen also daraus zu erklären, wie erbittert beide Seiten gekämpft haben. Diese Behauptung, die gern von den sog. Revisionisten verbreitet wird, unterschlägt alle historischen Dokumente, die belegen, dass Hitler, sein Regierungsapparat und seine einflussreichsten Generäle ganz bewusst einen verbrecherischen Vernichtungskrieg im Osten Europas geplant haben. Das »Unternehmen Barbarossa« war von Beginn an auf Massenverbrechen angelegt. Am 2. Mai 1941, sieben Wochen vor dem deutschen Angriff auf die Sowjetunion, heißt es in einer Aktennotiz über eine Besprechung von Staatssekretären unter Vorsitz von Hermann Göring: »1.) Der Krieg ist nur weiter zu führen, wenn die gesamte Wehrmacht im 3. Kriegsjahr aus Russland ernährt wird. 2.) Hierbei werden zweifellos zig Millionen Menschen verhungern, wenn von uns das für uns Notwendige aus dem Lande herausgeholt wird.«¹¹ Dass bei der Blockade Leningrads¹² über eine Million Einwohner der Stadt verhungerten, war kein von der dafür verantwortlichen deutschen Führung bedauerter »Kollateralschaden«. Es war ein geplantes Verbrechen.

Zugleich haben die Nationalsozialisten den Krieg genutzt, um in seinem Schatten Verbrechen zu begehen, die mit den Kriegshandlungen nichts zu tun hatten. Die Ermordung der Juden war kein Kriegsverbrechen, sondern ein Verbrechen gegen die Menschlichkeit. Aber dieses Verbrechen ist während des Krieges begangen worden und konnte nur im Schatten des Krieges durchgeführt werden. Am 27. 3. 1942 notierte Goebbels in seinem Tagebuch zum Beginn des systematischen Massenmords in den Vernichtungslagern, der später als »Aktion Reinhardt« bezeichnet wurde: »Aus dem Generalgouvernement werden jetzt, bei Lublin beginnend, die Juden nach Osten abgeschoben. Es wird hier ein ziemlich barbarisches und nicht näher zu beschreibendes Verfahren angewandt und von den Juden selbst bleibt nicht mehr viel übrig. [...] Gott sei dank haben wir jetzt während des Krieges eine ganze Reihe von Möglichkeiten, die uns im Frieden verwehrt werden. Die müssen wir ausnützen.«¹³ Nur im Krieg konnte das Verbrechen die Dimensionen erreichen, die wir kennen: ein Völkermord, der auf die Auslöschung der gesamten jüdischen Bevölkerung Europas zielte, wie das Protokoll der Wannsee-Konferenz belegt. Die Täter versuchten, diesen Völkermord als Kriegsnotwendigkeit zu rechtfertigen. So sagte Himmler in seiner berüchtigten Posener Rede unmittelbar im Anschluss an seine ungeheuerliche Bezeichnung des Judenmords als »niemals geschriebenes und niemals zu schreibendes Ruhmesblatt unserer Geschichte« (d.h. der Geschichte der SS): »Wir wissen, wie schwer wir uns täten, wenn wir heute noch in jeder Stadt – bei den Bombenangriffen, bei den Lasten und bei den Entbehrungen des Krieges – noch die Juden als Geheimsaboteure, Agitatoren und Hetzer hätten. Wir würden wahrscheinlich jetzt in das Stadium des Jahres 1916/17 gekommen sein, wenn die Juden noch im deutschen Volkskörper säßen.«¹⁴ Man muss sich nur an die uneingeschränkte Loyalität der deutschen Juden zum Deutschen Reich während des Ersten Weltkriegs erinnern, um zu erkennen, wie absurd diese Behauptung ist. Der Krieg war nicht die Ursache des Judenmords, aber eine Grundbedingung seiner Möglichkeit.

Mit dem Krieg begründete die nationalsozialistische Führung auch eine enorme Verschärfung der Repression gegen mögliche politische Gegner. Aufgrund der zu Kriegsbeginn verkündeten Gesetze¹⁵ und der geheimen Anordnungen der Sicherheitspolizei¹⁶ war nun jeder Versuch, die mörderischen Pläne der Nazis zu durchkreuzen, mit höchster Lebensgefahr verbunden. Allenfalls individuelle Hilfe für einzelne Verfolgte war in Deutschland ohne unmittelbare Todesdrohung möglich; in Polen wurde sie mit der Ermordung der Helfer und oft ihrer ganzen Familie bestraft.

Aus der Radikalisierung der Judenverfolgung zum Völkermord im Schatten des Vernichtungskriegs in Ost- und Südosteuropa ist nicht zu schließen, dass jede militärische Auseinandersetzung unvermeidlich zu Massenverbrechen führt. Im Krieg nimmt aber die Wahrscheinlichkeit enorm zu, dass es zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit oder gar Genoziden kommt. Zudem wird es im Krieg in der Regel extrem schwierig, wirkungsvollen politischen Widerstand zu organisieren. Eine Politik, der es gelingt, Kriege zu verhindern oder zu beenden (was selbstverständlich ohnehin wünschenswert ist), trägt am meisten dazu bei, drohenden Massenverbrechen zuvorzukommen. Misstrauen ist angebracht, wenn Aufrüstung, Waffenverkäufe und militärische Interventionen mit der Absicht begründet werden, Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu unterbinden und blutigen Diktaturen ein Ende zu bereiten. Dabei wird gelegentlich auf das Scheitern der Appeasement-Politik gegenüber Hitler hingewiesen.¹⁷ Es gibt aber keinen Grund anzunehmen, dass eine Kriegserklärung Englands und Frankreichs in der

Sudentenkrise 1938 Weltkrieg und Völkermord verhindert hätte. Hitler hatte ja sogar darauf spekuliert, schon damals eine kriegerische Auseinandersetzung provozieren zu können.¹⁸ Die Entscheidung Englands und Frankreichs, nach dem deutschen Überfall auf Polen Deutschland den Krieg zu erklären, entsprang der Absicht, dem deutschen Expansionsdrang Grenzen zu setzen. Es ging nicht um den Schutz der Bevölkerung in Polen, für den ja von Seiten der Westmächte nichts geschah. In England glauben heute viele, Großbritannien habe Hitler den Krieg erklärt, um den Holocaust zu verhindern.¹⁹ Davon kann natürlich keine Rede sein. Zwar haben die Regierungen elf alliierter Staaten und das Französische National-Komitee schon während des Krieges, am 17. Dezember 1942, die »bestialische Politik der kaltblütigen Austilgung« der jüdischen Menschen in Europa verurteilt und erklärt, solche Ereignisse bestärkten sie in dem Entschluss, »die barbarische Tyrannei Hitlers niederzuwerfen«²⁰. Gezielte militärische Aktionen von Seiten der Alliierten zur Verhinderung des Mordens waren aber zu diesem Zeitpunkt nicht möglich. Die verbreitete Vorstellung, die Alliierten hätten den systematischen Massenmord in den Todeslagern durch die Bombardierung der Vernichtungsanlagen oder der Bahngleise, die dorthin führten, beenden können, ist falsch. Erst ab Herbst 1943 verfügten die Westalliierten über eine Luftwaffenbasis in Italien, von der aus sie Polen erreichen konnten.²¹ Zu dieser Zeit war Bełżec längst geschlossen, Treblinka und Sobibor wurden abgerissen, und die größte Mordaktion in Majdanek und an anderen Orten des Distrikts Lublin, die die Täter »Aktion Erntefest« nannten, schloss wenig später die Aktion Reinhardt ab. Auschwitz allerdings war im Jahr 1944 erreichbar. Doch als amerikanische Flugzeuge am 26. Juni 1944 den Lagerkomplex überflogen und Luftaufnahmen machten, waren die meisten Opfer der großen Deportationen aus Ungarn schon in den Gaskammern von Birkenau ermordet.

Sowohl die Vorstellung, die Alliierten hätten grundlegende militärische Entscheidungen mit Rücksicht auf den Holocaust getroffen, als auch die Annahme, gezieltes militärisches Eingreifen hätte Millionen Juden retten können, gehen in die Irre. Es ist wichtig, solchen irrigen Vorstellungen entgegenzutreten, auch weil daraus oft falsche Schlussfolgerungen für die Gegenwart gezogen werden. Die Annahme, militärische Interventionen seien ein besonders wirksames Mittel, um Massenverbrechen zu verhindern, findet jedenfalls in der Geschichte des Holocaust keine Bestätigung, nicht einmal dann, wenn man unter Berücksichtigung der Rahmenbedingungen kontrafaktisch die Frage stellt, was erreicht worden wäre, wenn die Alliierten sich zu entsprechenden Aktionen entschlossen hätten. Eine Untersuchung der verschiedenen nationalsozialistischen Tätergruppen sowie der Motive und Verhaltensweisen derjenigen, die sich ihnen zuordnen lassen, verspricht mehr gegenwartsrelevante Einsichten.

Völkermord als Staatsverbrechen: die Beteiligung der Ministerialbürokratie

Wie das erwähnte Protokoll der Wannsee-Konferenz veranschaulicht, wurde der Völkermord nicht allein von der SS, einer besonders fanatischen und gewaltbereiten Formation innerhalb des NS-Apparats organisiert. Die SS hat zwar den Prozess vorangetrieben, der in den systematischen Völkermord mündete, und sie spielte bei seiner Durchführung eine wichtige Rolle, aber sie hat ihn keineswegs allein geplant und in die Wege geleitet. Die SS- und Polizeiführung brauchte für die umfassende Realisierung der sog. »Endlösung der Judenfrage« die Kooperationsbereitschaft der staatlichen Verwaltung. Reinhard Heydrichs Adressaten bei der Besprechung am Großen Wannsee,

deren einziger Tagesordnungspunkt die »Endlösung der Judenfrage« war, waren nicht SS-Offiziere wie der Chef der Gestapo Heinrich Müller oder der Leiter des Referats für »Judenangelegenheiten« im Reichssicherheitshauptamt Adolf Eichmann. Sie waren seine Untergebenen, die er als seine Entourage mitbrachte. Ihnen konnte er einfach Befehle erteilen. Er musste sie nicht zu einer »Besprechung mit anschließendem Frühstück« in das Gästehaus der SS bitten, eine großbürgerliche Villa, die mit allen im Krieg sonst raren Annehmlichkeiten ausgestattet war. Heydrich wollte gegenüber den führenden Männern der Ministerialbürokratie wie Staatssekretär Dr. Wilhelm Stuckart vom Reichsinnenministerium und Unterstaatssekretär Martin Luther vom Auswärtigen Amt die von der SS errungene »Federführung bei der Bearbeitung der Endlösung der Judenfrage« »ohne Rücksicht auf geographische Grenzen« dokumentieren. Zugleich wollte er, wie es im Protokoll der Konferenz heißt, eine »Parallelisierung der Linienführung« mit ausdrücklicher oder stillschweigender Zustimmung »aller an diesen Fragen beteiligten Zentralinstanzen« erreichen. Beides ist ihm vollauf gelungen. Josef Bühler, der auf der Konferenz das Generalgouvernement vertrat, bemerkte bei seiner Vernehmung durch einen polnischen Staatsanwalt im Februar 1946: »Ich kann mich noch daran erinnern, dass von den Anwesenden niemand Einspruch erhoben hat.«²² Dabei waren nicht alle Teilnehmer der Wannsee-Konferenz überzeugte Nationalsozialisten. Ministerialdirektor Friedrich Wilhelm Kritzinger von der Reichskanzlei war ein Konservativer, der sich 1938 aus Karrieregründen der NSDAP anschloss, bevor er vom Justizministerium in die Reichskanzlei überwechselte, die eine zentrale Stellung in der Ministerialbürokratie hatte. Über Kritzingers Schreibtisch gingen die Berichte der Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des Sicherheitsdienstes der SS. Als er am 20. Januar 1942 zur Besprechung am Großen Wannsee kam, wusste er sehr gut, dass der systematische Massenmord an den Juden im östlichen Europa bereits begonnen hatte. Die Einsatzgruppenberichte listeten die Erschießungen ja detailliert auf. Kritzinger hat als einziger der Konferenzteilnehmer nach dem Krieg sein Bedauern darüber ausgedrückt, dass er dabei gewesen ist. Vermutlich gehörte er nicht zu denjenigen unter den Reichsbeamten wie Dr. Josef Bühler und Dr. Alfred Meyer, der Vertreter des Ostministeriums, die Heydrichs Plänen mit Begeisterung zustimmten. Aber Kritzinger hat seine Karriere fortgesetzt und ist noch im selben Jahr zum Staatssekretär ernannt worden. An seinem Platz hat er weiter an der Politik des Regimes mitgewirkt, dessen Verbrechen an der Zivilbevölkerung in den besetzten Ländern und schließlich auch in Deutschland während der folgenden Kriegsjahre noch an Zahl und Brutalität zunahmen.

Deportationen: die Mitwirkung von Verwaltungsbeamten

Die Teilnehmer der »Staatssekretärbesprechung«, wie die Wannsee-Konferenz im Protokoll der Nachfolgekonzferenz vom 6. März 1942 genannt wurde, waren keineswegs die einzigen Beamten, die eifrig, gleichgültig oder auch widerwillig mitwirkten. Praktisch der gesamte deutsche Staatsapparat, aber auch die Kommunalverwaltungen und sogar private Unternehmen wurden einbezogen, als die Juden in den Osten deportiert und dort ermordet wurden. Es ist aufschlussreicher, sich mit den eher widerwillig Mitwirkenden zu befassen als mit den vom Rassenantisemitismus besessenen Fanatikern. Von diesen kann man sich viel leichter distanzieren als von denen, die sich anpassten und allerlei Gründe fanden, ihr Verhalten zu rechtfertigen, obwohl sie wussten, dass es darum ging, Unschuldige zu verfolgen und zu ermorden.

Interessant ist zum Beispiel der Fall des Landrats von Hechingen, Paul Schraermeyer.²³ Einen Eindruck von seinen Einstellungen und seinem Verhalten vermitteln Gerichtsurteile: ein Urteil des Landgerichts Hechingen im Juni 1947 und das nach erfolgreicher Revision das Verfahren abschließende Urteil des Landgerichts Tübingen im August 1948. Schraermeyer war wegen Verbrechen gegen die Menschlichkeit angeklagt worden. Er musste sich wegen seiner Mitwirkung an vier Deportationen verantworten. Zwischen November 1941 und August 1942 waren aus dem Landkreis, an dessen Spitze er stand, 290 Juden deportiert worden. Schraermeyer hatte auf Anweisung der Gestapo-Leitstelle Stuttgart dafür gesorgt, dass sie ihres Vermögens beraubt und zu einem Sammellager gebracht wurden. Er hatte veranlasst, dass sie körperlich durchsucht und ihre Gepäckstücke kontrolliert und dass sie schließlich ins Sammellager in Stuttgart eingeliefert wurden. Die erste der Deportationen endete in Riga, wo Angehörige der Einsatzgruppe A und lettische Kollaborateure vom Kommando Arajs fast alle deportierten Männer, Frauen und Kinder unmittelbar nach ihrer Ankunft erschossen.

Da der Landrat seine Mitwirkung an den Deportationen nicht bestritt, standen neben der Rekonstruktion der Vorgänge seine politischen Einstellungen und seine Motive im Mittelpunkt der Prozesse. Zu seiner Entlastung wurde angeführt, dass er in einem Bericht des Ortsgruppenleiters der NSDAP als »schwarzer Reaktionär« bezeichnet worden war, also als konservativer Katholik, der dem Nationalsozialismus ablehnend gegenüberstand. So soll er 1934 einer Lichterprozession am Christkönigsfest gegen geplante SA-Störungen Polizeischutz gewährt haben. Auch habe er in zahlreichen Fällen Geistliche gewarnt, dass die Gestapo sie bespitzeln wollte. Es wurde auch behauptet, er habe bei den Novemberpogromen 1938 »die Einäscherung der Haigerlocher Synagoge durch die Aufstellung von Wachen« verhindert (wobei im Tübinger Urteil nicht erwähnt wurde, dass SA-Männer die Synagoge bereits so schwer beschädigt hatten, dass sie ohnehin nicht mehr als Gotteshaus genutzt werden konnte). Ob es tatsächlich Schraermeyer war, der die Brandstifter stoppte, und aus welchen Gründen das geschah, sei dahingestellt. Man gewinnt aber aus der Lektüre der Urteile den Eindruck, dass Schraermeyer in der Tat kein Anhänger des NS-Regimes und kein Antisemit war, eine Einschätzung, die auch durch eine Reihe von »Persilscheinen« jüdischer Überlebender gestützt wird, die Schraermeyer vorlegte. Aber rechtfertigt das seine Mitwirkung?

Schraermeyers Behauptung, er habe die Maßnahmen damals für eine Umsiedlung gehalten und nicht gewusst, dass die Deportationen in den Massenmord mündeten, bewerteten die Gerichte als glaubwürdig, wenn ihm auch klar sein musste, dass auch eine erzwungene Umsiedlung schweres Unrecht war. Zwar waren in der Zeit der zweiten Welle von Deportationen im Frühjahr und Sommer 1942 schon Gerüchte über die Massenerschießungen im Umlauf, aber es gab keine Indizien, dass sie den Landrat erreicht haben. Zweifel an seiner Aufrichtigkeit weckt aber sein weitergehendes Argument, die Maßnahmen seien sogar von Juden selbst als zwar hart, aber doch als eine Verbesserung im Vergleich zu ihrem Leben in Deutschland erachtet worden. Angesichts der Tatsache, dass die Opfer enteignet, aus ihren Wohnungen vertrieben und in ein ihnen völlig fremdes Land verbracht wurden – beim dritten Transport überwiegend Gebrechliche und Kranke und beim vierten Transport mehr als 40 Personen im Alter von 70, 80 oder mehr Jahren –, war das ein höchst zweifelhaftes Argument.

Schraermeyer versuchte sich noch mit einer Reihe weiterer Argumente zu rechtfertigen, die im Hinblick auf seine Haltung eher Fragen aufwerfen, als dass sie ihn

entlasten. Zwar ist seine Einschätzung sicherlich richtig, dass die Deportationen auch durchgeführt worden wären, wenn er seine Mitwirkung verweigert hätte. Aber kann man die Teilnahme an einem Verbrechen damit rechtfertigen, dass sich sonst andere gefunden hätten, die dazu bereit waren? Schraermeyer war sich wohl darüber im Klaren, wie problematisch ein solches Argument in rechtlicher und erst recht in moralischer Hinsicht war, denn er fügte hinzu, dass sein Festhalten an seinem Amt im Interesse der noch verbliebenen jüdischen Bevölkerung und der dem Nationalsozialismus ablehnend gegenüberstehenden Nichtjuden gewesen sei. Er habe daher eine Abwägung treffen müssen. Wenn diese Abwägung falsch gewesen sei, dann sei das allenfalls ein politischer Fehler gewesen, aber kein strafrechtliches Verschulden.

Schraermeyer argumentierte auch, wenn man jede Mitwirkung an der Judenverfolgung bestrafen wollte, müsse man auch der Stenotypistin, die die Erlasse geschrieben, und den Lokomotivführer, der den Zug gefahren hat, vor Gericht stellen. All diese Mitwirkenden mit den Mitteln der Justiz zur Rechenschaft zu ziehen, wäre in der Tat kein realistisches Vorhaben gewesen. Aber bedeutet das, dass sie schuldlos waren? Und kann man die Schuld des obersten Beamten eines Landkreises tatsächlich mit der einer Stenotypistin gleichsetzen? Bei arbeitsteilig durchgeführten Großverbrechen wie den Deportationen machen sich alle Beteiligten schuldig, aber in unterschiedlichem Maße je nach ihrem Handlungsspielraum und konkreten Tatbeitrag.

Schraermeyer wurde vom Landgericht Hechingen wegen Beihilfe zu Verbrechen gegen die Menschlichkeit zu zwei Jahren und drei Monaten Gefängnis verurteilt, vom Landgericht Tübingen dagegen freigesprochen. Im Hinblick auf die hier verfolgte Frage, was aus der NS-Geschichte zu lernen ist, sind die Gründe für die unterschiedlichen Urteile und deren Bewertung weniger interessant als die Einstellung und das Verhalten des Landrats, von denen man sich bei der Lektüre der Urteile ein Bild machen kann. Wie immer man den Fall strafrechtlich bewertet – er zeigt, wie jemand zum Mittäter werden kann, obwohl er die Ideologie, die Ziele und die Methoden des Regimes ablehnt, das sich seiner bedienen will. Er bietet Anlass, darüber nachzudenken, wo man eine rote Linie zieht, die man niemals überschreiten darf, wenn man sich nicht mitschuldig machen will. Eine solche Überlegung ist in vielen Berufen sinnvoll, nicht einmal nur für den Fall einer Diktatur. Jeder Beruf, jedes Amt ist mit einer spezifischen Verantwortung verbunden und mit der Versuchung, den Weg des geringsten Widerstands zu gehen oder gar Kompetenzen zu missbrauchen. Der Fall Schraermeyer bietet zugleich Gelegenheit, seine Bemühungen um Selbstrechtfertigung zu diskutieren und damit die Neigung, sich das, was man getan hat, schönzureden, von der sich wohl kaum jemand freisprechen kann. Schraermeyers Verteidigung zeigt Argumentationsmuster, wie sie in vergleichbaren Konfliktfällen häufig Verwendung finden. Sich solcher Argumentationsmuster und ihrer Problematik bewusst zu werden, ist eine wesentliche Voraussetzung dafür, aus Fehlern und moralischem Versagen zu lernen.

Mangel an Empathie mit praktischen Folgen:

Wehrmachtsoffiziere als Zuschauer und Unterstützer

Schraermeyer, der weit von den eigentlichen Tatorten entfernt mit der Gestapo kooperierte, war kein Nationalsozialist. Aber auch unter denen, die bei den Massenmorden, insbesondere den Erschießungen, vor Ort waren, sie duldeten und vielfach propagandistisch und logistisch unterstützen, gab es viele, die keine in der Wolle gefärbten

Nationalsozialisten und überzeugten Rassenantisemiten waren. Die älteren und höher-rangigen Offiziere der Wehrmacht gehörten meist nicht der Partei an; sie empfanden Juden gegenüber keinen Hass und glaubten auch nicht an die Rassentheorien der NS-Ideologen. Dennoch hat kaum einer von ihnen die Macht, die sie an der Front und im rückwärtigen Armee- und Heeresgebiet durchaus besaßen, dazu genutzt, sich den Mördern entgegenzustellen. Viele konservative Offiziere haben die Massenmorde sogar befürwortet, und manche haben sie aktiv unterstützt. Rassistischer Antisemitismus war dafür keine notwendige Voraussetzung. Es genügte, dass sie die Juden als Menschen betrachteten, die nicht zu »uns« gehören. Diese scheinbar milde Form der Judenfeindschaft reichte aus, um sie die vor ihren Augen mit äußerster Grausamkeit durchgeführte systematische Vernichtung der Juden zumindest hinnehmen zu lassen. Diese Tatsache zeigt, dass es keine harmlose Form der Judenfeindschaft gibt. Es war gerade das Zusammenwirken von Menschen mit unterschiedlichen Vorbehalten, Aversionen, ideologischen Überzeugungen und Wahnvorstellungen in Bezug auf die Juden, das den Massenmord in bis dahin nicht gekannten Dimensionen möglich machte. Es spricht viel dafür, dass das, was sich hier für den Antisemitismus gezeigt hat, auch für andere Formen gruppenbezogener Menschenfeindlichkeit gilt. Nicht nur in ihren radikalen Ausprägungen sind sie gefährlich. In bestimmten Situationen können auch moderat vorgetragene Ideologien der Ungleichheit eine mörderische Praxis befördern.²⁴

Die Normalisierung des Mordens: »Ganz gewöhnliche Männer«

Eine solche Praxis erfordert Menschen, die bereit sind, mit rücksichtsloser Gewalt gegen wehrlose Mitmenschen vorzugehen. Die Bereitschaft, sogar Kinder systematisch umzubringen, hat sich nicht nur bei fanatischen Anhängern der NS-Ideologie entwickelt. Wenn man das Verhalten der Direkttäter, insbesondere der an Massenerschießungen beteiligten Polizisten, untersucht, stößt man nicht allein auf rassistische Antisemiten. Man kann auch andere als ideologische Motive und Mechanismen beobachten. Der Historiker Christopher Browning hat als erster von den »ganz gewöhnlichen Männern« gesprochen, die zu Massenmördern wurden.²⁵ In Absetzung von dem bis dahin vorherrschenden Bild von den NS-Tätern als sadistischen Psychopathen oder ideologisch radikalen Überzeugungstätern hat er am Beispiel des Hamburger Reserve-Polizei-Bataillons 101 gezeigt, dass die dieser Einheit der Ordnungspolizei angehörenden Männer zum großen Teil weder psychologisch auffällig noch hochgradig ideologisiert waren. Viele von ihnen waren nicht einmal Mitglieder der NSDAP, geschweige denn der SS. Sie waren nicht von Anfang an von einem mörderischen Hass gegen alle Juden, einem eliminatorischen Antisemitismus angetrieben. Daniel Goldhagens gegenteilige Interpretation²⁶ ist von nahezu allen Fachleuten verworfen worden. Allerdings hat Jürgen Matthäus²⁷ gezeigt, dass es nach der Rekrutierung der Männer eine ideologische Schulung und Beeinflussung gab, ein Hinweis, der Brownings Analyse aber eher ergänzt, als dass er ihr widerspräche. Browning hat die situativen Faktoren und sozialpsychologisch beschreibbaren Mechanismen, insbesondere den Gruppendruck, betont, unter deren Einfluss die Mehrzahl der Männer jede Tötungshemmung verlor. Im Anschluss an Browning hat der Sozialpsychologe Harald Welzer²⁸ die These vertreten, dass mit der nationalsozialistischen Verfolgung der Juden, ihrer Entrechtung und Ausgrenzung und der eskalierenden bürokratischen und physischen Gewalt gegen sie eine neue Wirklichkeit geschaffen worden sei, die für die Täter den Referenzrahmen bildete, der sie

ihre Mordtaten als in Ordnung und notwendig betrachten ließ. Für Juden galten in den Augen der Täter die Beschränkungen und Verpflichtungen längst nicht mehr, die man sonst seinen Mitmenschen gegenüber beachtet. Der entscheidende Vorgang war die radikale Negation des Gleichheitsprinzips, die nicht nur für die NS-Ideologie, sondern vor allem auch für die Praxis der Nationalsozialisten schon in der Vorkriegszeit bestimmend war und während des Krieges nicht allein gegen die Juden ihre zerstörerische Wirkung voll entfaltete. Wenn die prinzipielle Gleichheit aller Menschen im Sinne einer Anerkennung ihrer fundamentalen Rechte in Frage gestellt wird, ist alles möglich, auch Verbrechen eines solchen Ausmaßes, wie sie sich selbst Hitlers mächtigste Gefolgsleute zunächst nicht vorstellen konnten. Noch im Mai 1940 beteuerte der Reichsführer-SS Heinrich Himmler, die »Methode der physischen Ausrottung eines Volkes aus innerer Überzeugung als ungermanisch und unmöglich«²⁹ abzulehnen; aber schon ab Herbst 1941 war die »physische Ausrottung« von Juden tägliche Praxis der Einsatzgruppen und ihrer Helfer, und im Oktober 1943 bezeichnete Himmler – wie erwähnt – die inzwischen weitgehend vollzogene Auslöschung der europäischen Judenheit als »Ruhmesblatt« in der Geschichte der SS.

Die Erfahrung, dass das Undenkbare innerhalb kürzester Zeit zur täglichen Praxis werden kann, sollte uns stutzig machen, wenn – wie so oft – von »unvorstellbarem« Verbrechen die Rede ist. Wir mögen sie uns verständlicherweise nicht vorstellen. Es geht aber nicht darum, sie sich in ihren grausamen Einzelheiten vor Augen zu führen, sondern im Bewusstsein zu behalten, dass die uns jedenfalls in unserem persönlichen Lebensumfeld selbstverständlich erscheinenden Normen, die zumindest sicherstellen, dass das Lebensrecht aller Menschen respektiert wird, unter bestimmten Bedingungen nahezu von einem Tag auf den anderen in Frage gestellt und in ihr Gegenteil verkehrt werden können.

Verbrechen der Endphase: Mitläufer werden zu Opfern

Die Aberkennung des Lebensrechts traf während des Zweiten Weltkriegs zunächst diejenigen, die aufgrund der rassistischen Ideologie als Feinde klassifiziert oder als minderwertig abgewertet wurden. Viele »arische« Deutsche, denen die Gewalttätigkeit der NS-Diktatur nicht verborgen bleiben konnte, glaubten, dass ihnen von daher keine Gefahr drohe, solange sie sich anpassten. In der Endphase des Zweiten Weltkriegs aber mussten sie feststellen, dass die Führer und Exekutoren des Regimes gewillt waren, ihre »Volksgenossen« mit in den Abgrund zu reißen.³⁰ Allen war klar, dass der Untergang des Reiches bevorstand, aber wer auch nur auf die Möglichkeit einer Niederlage hinwies, dem drohte die Hinrichtung wegen Defätismus. Hitler vertrat Speer gegenüber die Ansicht, das deutsche Volk verdiene nicht zu überleben, da es sich als das schwächere erwiesen habe. Zwar wurde der »Nerobefehl« des »Führers« zur Zerstörung der lebenswichtigen Infrastruktur vom 19. März 1945 nicht vollständig ausgeführt, aber es gibt zahllose Beispiele dafür, dass nicht nur deutsche Soldaten, sondern auch die deutsche Zivilbevölkerung durch die Verweigerung von Rückzug oder Kapitulation in völlig aussichtsloser Lage unter der Parole geopfert wurden, es gelte um jeden Preis durchzuhalten. Die dafür Verantwortlichen brachten sich selbst in Sicherheit, wie der Posener Gauleiter Arthur Greiser. Oder sie nahmen sich das Leben, um sich keinem Gerichtsverfahren der Alliierten stellen zu müssen. Zu spät erkannten die Mitläufer, dass ihre Bereitschaft zur Anpassung ihnen das Überleben nicht garantierte.

Wer ein rassistisches Regime in der Annahme unterstützt oder toleriert, dessen Gewalttätigkeit treffe nur ›die andern‹, von der rassistischen Ideologie Abgewerteten und Ausgegrenzten, kann ihm selbst zum Opfer fallen, wie sehr er sich auch um Anpassung bemüht. In Extremsituationen kann die scheinbar klare Grenze zwischen ›uns‹ und ›den andern‹, die der Rassismus zieht, ihre Bedeutung verlieren.

Helfer und Retter: Festhalten am Gleichheitsprinzip

Die meisten für die Gegenwart und Zukunft relevanten Einsichten, die sich m.E. aus dem Studium der Geschichte der NS-Verbrechen gewinnen lassen, haben den Charakter von Warnungen. Zum Schluss möchte ich aber noch kurz auf eine Erfahrung anderer Art eingehen. Die Geschichte des Nationalsozialismus und des Holocaust zeigt auch, dass es selbst unter den Bedingungen einer gnadenlosen Diktatur und eines entfesselten Vernichtungskriegs in allen Ländern Europas, auch in Deutschland, Menschen gab, die sich weder durch Ideologie und Propaganda noch durch Gruppendruck oder Privilegien darin beirren ließen, dass das Gleichheitsprinzip und die Menschenwürde für alle gelten. Das lässt sich in der Regel nicht an ihren Worten, sondern an ihrem Verhalten ablesen. Einige haben sich entschlossen, den Verfolgten zu helfen und alles in ihrer Macht Stehende zu tun, um Menschen zu retten, denen ein gewaltsamer Tod drohte. Sie waren überall eine Minderheit, in manchen Ländern wie in Deutschland eine fast verschwindende Minderheit. Aber sie haben gezeigt, dass möglich war, sich um Rettung zu bemühen, während die meisten – wenn sie nicht ohnehin begrüßten, dass die Juden ›verschwanden‹ – sich einredeten, man könne nichts tun. Die Forschung zu Helfern und Rettern hat gezeigt, dass viele von ihnen ihr Verhalten als ›normal‹ betrachteten. Sie sahen gar nicht die Notwendigkeit, sich zur Erklärung auf allgemeine ethische Prinzipien zu beziehen, weil die Negation dieser Prinzipien durch die NS-Ideologie für sie von vornherein völlig unakzeptabel war. Es kam für sie nicht in Frage, die rassistische Umwertung aller Werte mitzuvollziehen. Einer dieser Retter war Hauptfeldwebel Hugo Armann, der 1942 in Baranowitschi in Weißrussland Juden zur Flucht in die Wälder verholphen hat, sodass sie sich den Partisanen anschließen konnten. Rückblickend stellte er schlicht fest: »Ich habe zu einer Zeit Menschen geholfen, als sie nicht wie Menschen behandelt wurden.«³¹ Er hielt sich nicht für einen Helden, verkannte aber nicht, dass es einen bedeutenden Unterschied gemacht hätte, wenn viele sich wie er verhalten hätte: »Ich habe nicht viel getan, doch wenn viele ein wenig getan hätten, hätte viel daraus werden können.«³²

Die Helfer und Retter sind ein hohes Risiko eingegangen. In Deutschland waren die konkreten Folgen schwer abschätzbar, doch mussten Helfer durchaus mit Strafverfahren oder der Einweisung in ein Konzentrationslager rechnen. Sie haben sich dadurch nicht davon abhalten lassen, den Verfolgten beizustehen.³³

Was lässt sich daraus lernen? Zu erwarten, dass jeder sich an heroischen Vorbildern orientiert und so mutig wie sie handelt, wenn es darauf ankommt, ist wohl nicht realistisch. Und niemand kann mit Sicherheit voraussehen, wie er oder sie sich in einer vergleichbaren Extremsituation verhalten würde. Viel wäre schon gewonnen, wenn jeder das ihm Mögliche dazu täte, es nicht so weit kommen zu lassen, dass man seine Freiheit und sein Leben einsetzen muss, wenn man anderen helfen will. Wer beizeiten erkennt, dass grundlegende Rechte in Gefahr sind, und denen, die sie gefährden, entschieden entgegentritt, wenn sie noch aufzuhalten sind, hat eine entscheidende Konse-

quenz aus der Erfahrung der NS-Diktatur und der von ihren Führern und Anhängern begangenen Verbrechen gezogen.

Ermutigende Einsichten aus extrem negativen Erfahrungen?

Die meisten Einsichten, die man beim Studium der Geschichte der NS-Verbrechen gewinnen kann, sind nicht gerade ermutigend. Aber ist es zu erwarten, dass man aus äußerst negativen Erfahrungen optimistisch stimmende Schlüsse zieht? Die Geschichte des ›Jahrhunderts der Extreme‹ hat naivem Fortschrittsoptimismus, von dem manche Zeitgenossen des vorhergehenden 19. Jahrhunderts beseelt waren, den Boden entzogen. Es bleibt die Aufgabe derjenigen, die sich solche historischen Erfahrungen zu eigen machen, sie sozusagen ins Positive zu wenden. Welche konkrete Praxis daraus folgen würde, lässt sich allerdings nicht prognostizieren, zumal niemand die Umstände voraussagen kann, unter denen es zu handeln gilt.

Dr. Wolf Kaiser war Lehrer und seit 1991 wissenschaftlich-pädagogischer Mitarbeiter, später Leiter der Bildungsabteilung im Haus der Wannsee-Konferenz, Mitbegründer der AG Gedenkstättenpädagogik.

- 1 Weltgeschichtliche Betrachtungen. Mit einer Biographie Jacob Burckhardts von Hermann Heimpel. Berlin: Ullstein, 1965, S. 30. Der Text geht auf Vorlesungen 1868–1872 zurück.
- 2 Die Untergegangenen und die Geretteten. München, Wien: Hauser, 1990, S. 205.
- 3 Alfred Andersch: Der Vater eines Mörders. Erzählung. Zürich: Diogenes, 1980, S. 136, dort auch das folgende Zitat.
- 4 Vgl. Frank Bajohr, Dieter Pohl: Massenmord und schlechtes Gewissen. Die deutsche Bevölkerung, die NS-Führung und der Holocaust. München: Beck, 2006, bes. S. 55–65.
- 5 Verhandlungen des Reichstags, VIII. Wahlperiode 1933, stenographischer Bericht, 23. März 1933, Bd. 457, Berlin 1933, S. 37.
- 6 Ebd., S. 38.
- 7 Wie die Zerstörung der Demokratie und die Beseitigung der Grundrechte den Weg zum Mord an den europäischen Juden ebnete, skizziert ein Vortrag in englischer Sprache: Wolf Kaiser, Paving the way to the Holocaust through fundamental rights violations. <http://learning-from-history.de/Online-Lernen/Online-Modul/11836>. (8. 3. 2017). Dort sind auch Bildquellen und als Faksimile präsentierte Dokumente abrufbar.
- 8 Vgl. zu diesen und den folgenden Überlegungen: Wolf Kaiser / Kuno Rinke: Zum Verhältnis von historischer und politischer Bildung in Gedenkstätten für die Opfer des Nationalsozialismus. In: Gedenkstättenpädagogik: Kontext, Theorie und Praxis der Bildungsarbeit zu NS-Verbrechen. Hrsg. von Elke Gryglewski, Verena Haug, Gottfried Köbler, Thomas Lutz und Christa Schikorra im Auftrag der AG Gedenkstättenpädagogik. Berlin: Metropol, 2015, S. 147–165, bes. 161–163.
- 9 Christian Gerlach: Der Mord an den europäischen Juden. Ursachen, Ereignisse, Dimensionen. Aus dem Englischen von Martin Richter. München: C.H.Beck, 2017, S. 10 f.
- 10 Ebd., S. 11.
- 11 Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof, Nürnberg, 14. November 1945 bis 1. Oktober 1946 (IMG), Bd. XXXI, Nürnberg 1948, S. 84, Dok. 2718-PS, Aktennotiz über Ergebnis der heutigen Besprechung mit den Staatssekretären über Barbarossa, 2. Mai 1941.
- 12 Dazu aus der Sicht eines Offiziers der Roten Armee ein sehr lesenswerter Roman: Daniil Granin: Mein Leutnant. Aus dem Russischen von Jekatharina Lebedewa. Berlin: Aufbau-Verlag, 2016.
- 13 Die Tagebücher von Joseph Goebbels. Teil 2: Diktate 1941–1945. Hrsg. von Elke Fröhlich im Auftrag des Instituts für Zeitgeschichte. Bd. 3, München [u.a.]: Saur, 1993, S. 561.
- 14 Heinrich Himmler: Rede bei der SS-Gruppenführertagung in Posen. 4. Oktober 1943. Schriftliche Fassung: Nürnberger Dokumente, Dokument 1919-PS. Hier aus: Der Prozess gegen die Hauptkriegsverbrecher vor dem Internationalen Militärgerichtshof. Bd. XXIX, Nürnberg 1948, S. 110–173, Zitat S. 145.
- 15 Dazu gehörte die Verordnung gegen Volksschädlinge vom 4. 9. 1939; die Kriegssonderstrafrechtsverordnung war schon im August 1938 ausgefertigt worden und am 26. August 1939 in Kraft getreten.
- 16 Siehe Heydrichs Erlass vom 3. 9. 1939 zu den »Grundsätze[n] der inneren Staatssicherung während des Krieges« und sein Fernschreiben zur »Sonderbehandlung bei besonderer Verwerflichkeit« vom 20. 9. 1939.

- 17 Heiner Geißler hat schon am 15. Juni 1983 im Deutschen Bundestag behauptet, der Pazifismus der 30er Jahre habe Auschwitz erst möglich gemacht (Deutscher Bundestag – 10. Wahlperiode – 13. Sitzung. Bonn, Mittwoch, den 15. Juni 1983, stenographischer Bericht, S. 755 (<http://dip21.bundestag.de/dip21/btp/10/10013.pdf>).
- 18 Vgl. Ian Kershaw: Hitler. 1936–1945. Stuttgart: DVA, 2000, S. 180.
- 19 In Bezug auf Schülerinnen und Schüler weist das die folgende Untersuchung nach: Stuart Foster et. al.: What do students know and understand about the Holocaust? Evidence from English secondary schools. Centre for Holocaust Education. UCL 2016, vgl. Figure 7.3, S. 184. (http://discovery.ucl.ac.uk/1475816/14/Foster_What-do-students-know-and-understand-about-the-Holocaust-2nd-Ed.pdf)
- 20 Englischer Text in: Robert Wright: The History of the United Nations War Crimes Commission and the Development of the Laws of War. London 1948, S. 106 (www.jewishvirtuallibrary.org/jsource/UN/un1942a.html).
- 21 Yehuda Bauer: Rethinking the Holocaust. New Haven und London, Yale University Press, 2001, S. 221f.
- 22 Kurt Pätzold / Erika Schwarz: Tagesordnung: Judenmord. Die Wannsee-Konferenz am 20. Januar 1942. Eine Dokumentation zur Organisation der »Endlösung«. Berlin, Metropol, 1992, S. 132.
- 23 Justiz und NS-Verbrechen. Sammlung deutscher Strafurteile wegen nationalsozialistischer Tötungsverbrechen. Amsterdam, University Press, 1968 ff., Bd. I, Nr. 22, S. 467–502 und Bd. III, Nr. 80, S. 145–157. Eine ausführliche Schilderung des Prozesses und seines lokalen Kontextes findet sich bei Edith Raim: Justiz zwischen Diktatur und Demokratie. Wiederaufbau und Ahndung von NS-Verbrechen in Westdeutschland 1945–1949, München: Oldenbourg, 2013, S. 1096–1108. Zur Strafverfolgung wegen der Deportationen siehe auch Hans-Christian Jasch / Wolf Kaiser: Der Holocaust vor deutschen Berichten. Amnestieren, Verdrängen, Bestrafen. Ditzingen: Reclam, 2017, S. 50–64.
- 24 Zur Beteiligung der Wehrmacht an den Massenverbrechen hat Gottfried Köbler eine ausgezeichnete Zusammenstellung von Dokumenten mit Arbeitsvorschlägen vorgelegt: Vernichtungskrieg. Verbrechen der Wehrmacht 1941 bis 1944. Bausteine für den Unterricht zur Vor- und Nachbereitung des Ausstellungsbesuchs. Frankfurt a.M. 1997. Die Materialien können gut im Unterricht eingesetzt werden, auch wenn die »Wehrmachtausstellung« nicht mehr zur Verfügung steht. Allerdings liegt der Schwerpunkt hier nicht auf dem Beitrag von Offizieren, die keine Anhänger des rassistischen Antisemitismus waren, sondern auf den jüdenfeindlichen Äußerungen beteiligter Soldaten in Feldpostbriefen. Die von Jörg Hoffmann u.a. herausgegebene Publikation: Vernichtungskrieg – Verbrechen der Wehrmacht 1941 bis 1944. Hamburger Materialien. 2., verb. Aufl. Hamburg 1999, präsentiert vor allem Zeugnisse derjenigen, die sich der Teilnahme an den Verbrechen verweigert haben.
- 25 Christopher Browning: Ordinary Men. Reserve Police Battalion 101 and the Final Solution in Poland. New York, HarperCollins, 1992. »Ganz gewöhnliche Männer« würde den Doppelsinn von »ordinary« besser treffen als die für die deutsche Ausgabe (Reinbek, Rowohlt, 1994) gewählte Übersetzung »Ganz normale Männer«.
- 26 Daniel Jonah Goldhagen: Hitlers willige Vollstrecker. Ganz gewöhnliche Deutsche und der Holocaust. Berlin, Sieder, 1996.
- 27 Jürgen Matthäus: Die »Judenfrage« als Schulungsthema von SS und Polizei. In: Ausbildungsziel Judenmord? »Weltanschauliche Erziehung« von SS, Polizei und Waffen-SS im Rahmen der »Endlösung«. Frankfurt, Fischer Tb., 2003, S. 35–86.
- 28 Harald Welzer: Täter. Wie aus ganz normalen Menschen Massenmörder werden. Frankfurt, Fischer Tb., 2005.
- 29 Heinrich Himmler: Einige Gedanken über die Behandlung der Fremdvölkischen im Osten. 15. 5. 1940. Abgedruckt in: Der deutsche Faschismus in Quellen und Dokumenten. Hrsg. v. Reinhard Kühnl. 3. Auflage, Köln, Pahl-Rugenstein, 1978, S. 328ff., Zitat S. 329.
- 30 Ian Kershaw: Das Ende. Kampf bis zum Untergang. NS-Deutschland 1944/45. München, Pantheon, 2011.
- 31 Eric Silver: Sie waren stille Helden. Frauen und Männer, die Juden vor den Nazis retteten. München: Hanser, 1994, zu Hugo Armann S. 196–200, Zitat S. 200.
- 32 Ebd., S. 196.
- 33 Material für die Behandlung dieses Themenkomplexes im Unterricht ist zu finden in Beate Kosmala und Revital Ludewig-Kedmi: Verbotene Hilfe. Deutsche Retterinnen und Retter während des Holocaust (mit einer CD-ROM). Zürich, Verlag Pestalozzianum, 2003.

Der Text wurde erstmals publiziert in:
 Politisches Lernen,
 Zeitschrift der Deutsche Vereinigung für Politische Bildung – Landesverband Nordrhein-Westfalen, 35. Jahrgang, Heft 1–2, 2017, S. 27–36.

Herausforderungen für die Bildungsarbeit in Gedenkstätten: Aktualisierungen, Gegenwartsbezüge, Demokratieverziehung

Melanie Engler

Redaktionelle Vorbemerkung: Der hier folgende Text von Melanie Engler ist eine zusammenfassende Beschreibung einer Arbeitsgruppe während der Gedenkstättenkonferenz im Dezember 2017 in Halle. Der Text gehört inhaltlich noch zu dem letzten GedenkstättenRundbrief, dessen Schwerpunkt die Gedenkstättenpädagogik ist. *Thomas Lutz*

Im Rahmen einer zweiten Arbeitsgruppe wurden am Nachmittag des zweiten Konferenztages die Themenkomplexe »Aktualisierungen, Gegenwartsbezüge und Demokratieverziehung« als Herausforderungen für die Bildungsarbeit in Gedenkstätten diskutiert. Dabei ging es explizit um Fragestellungen der Bildungsarbeit, nicht um die Rolle von Gedenkstätten als Akteurinnen im Rahmen geschichtspolitischer Debatten. Fundierte fachliche Inputs für die Diskussion lieferten Dr. Verena Haug, Projektkoordinatorin bei den Evangelischen Akademien in Deutschland e.V., und Dr. Oliver von Wrochem, Leiter des Studienzentrums der KZ-Gedenkstätte Neuengamme. Beide Inputs bilden die Grundlage für den folgenden AG-Bericht.

Zunächst bleibt festzuhalten, dass der Gegenwartsbezug eines gedenkstättenpädagogischen Angebotes auf einer impliziten Ebene über die Situation bzw. die Gegenwartigkeit der Situation (quasi automatisch) hergestellt ist: Menschen mit unterschiedlichem Hintergrund, Vorwissen, verschiedenen Bedürfnissen, Erwartungen, Einstellungen und Interessen kommen in unterschiedlichen Kontexten in eine Gedenkstätte. Zudem bildet die Gegenwart den Bezugspunkt bzw. den Referenzrahmen für die Betrachtung der Vergangenheit, da unser Verständnis von Vergangenheit von den Orientierungsbedürfnissen der Gegenwart geprägt ist. Ein Gegenwartstransfer ist dementsprechend durch die Tatsache gegeben, dass wir uns Geschichte von aktuellen Fragestellungen ausgehend erschließen. Ebenfalls auf einer impliziten Ebene verortet, lässt sich die Frage beantworten, wie sich Demokratieverziehung und Gedenkstättenpädagogik (sinnhaft) miteinander verknüpfen lassen. Verena Haug plädierte in ihren Ausführungen ganz stark dafür, Demokratielernen über einen demokratisch organisierten und offen gestalteten Bildungsprozess zu ermöglichen bzw. zu befördern. Unter Verweis auf das Projekt »Aus der Geschichte lernen?«¹ machte sie deutlich, dass die Projektbeteiligten hier zu dem Schluss kamen, dass die Verknüpfung von historischem Lernen und Demokratiebildung die Gefahr schiefer Analogiebildungen birgt und sowohl das historische Lernen als auch die Demokratiebildung behindern kann. Dementsprechend folgerten die Projektbeteiligten, dass sich Demokratiebildung in Gedenkstätten durch die Gestaltung eines Bildungsprozesses realisieren lässt, der sich an allen Menschen orientiert, die an diesem Prozess beteiligt sind: Im Sinne einer wertschätzenden Pädagogik auf Augenhöhe gilt es auf der einen Seite, die Besuchenden in ihrer Diversität (Hintergrund, Vorwissen, Erwartungen, Einstellungen und Bedürfnisse) in den Blick und gleichzeitig auch ernst zu nehmen. Dementsprechend sollten beispielsweise die Fragestellungen und Interessen

der Besuchenden in pädagogischen Einheiten sichtbar gemacht und einbezogen werden. Auf der anderen Seite bedeutet dies aber auch, dass Mitarbeitende in Gedenkstätten ihre eigene Rolle sowie ihre eigenen Demokratievorstellungen kritisch reflektieren müssen, da sie für die Gestaltung möglichst offener Bildungsprozesse verantwortlich sind. Für diesen Prozess der Selbstreflexion sind die Überlegungen und Arbeitsweisen der Demokratiepädagogik allerdings von besonderer Bedeutung.²

In den möglichst offen gestalteten Bildungsprozessen unterstreicht jede Betrachtung der Gegenwartsgesellschaft als postnationalsozialistische Gesellschaft den bestehenden Zusammenhang zwischen Vergangenheit, Gegenwart und Zukunft. Dementsprechend ermöglicht eine Reflexion geschichtlicher Zusammenhänge implizit auch ein Bewusstsein aktueller und gegenwärtiger Prozesse und Entwicklungen bzw. eine Reflexion der eigenen Position. Bereits in den Eingangstatements der AG-Teilnehmenden, die gebeten worden waren, ihre Erwartungen an die Arbeitsgruppe sowie eigene Perspektiven auf die Themenkomplexe »Aktualisierungen, Gegenwartsbezüge und Demokratieverziehung« zu formulieren, wurde sehr schnell deutlich, dass diese Themen im Gedenkstättenalltag nicht ausschließlich auf einer impliziten Ebene verhandelt, sondern auch sehr schnell explizit werden: So sind es teilweise Besuchende, die in vergleichender Betrachtung konkrete Fragestellungen und Analogien an die Gedenkstättenmitarbeitenden herantragen oder im Rahmen pädagogischer Einheiten Gegenwartsbezüge formulieren. Gerade im Sinne der wertschätzenden Pädagogik auf Augenhöhe und des Ernstnehmens der Besuchenden sollten Gedenkstättenmitarbeitende darauf unbedingt reagieren, wobei dies natürlich sehr viel Hintergrundwissen voraussetzt.

Nichtsdestotrotz bleibt auch hier die Gefahr schiefer Analogiebildungen bestehen, insbesondere im Rahmen von Kurzzeitpädagogikformaten. Daneben darf auch keinesfalls außer Acht gelassen werden, dass Gegenwartsbezüge (vor allem im Rahmen von Kurzzeitpädagogikformaten) zu Überforderungs- bzw. Überwältigungssituationen für Besuchende führen können. So plädiert Oliver von Wrochem vor diesem Hintergrund sehr deutlich dafür, auf einen expliziten Gegenwartsbezug durch die Gedenkstättenmitarbeitenden im Rahmen von Kurzzeitformaten zu verzichten und die verübte Massengewalt, die Täter und Täterinnen und die Opfer in der Vermittlungsarbeit zu fokussieren. Zugleich verweist er darauf, dass die Formel eines »Lernens aus der Geschichte« als Zielsetzung immer auch Gefahr laufe, Geschichte zu instrumentalisieren.

Über die Kurzzeitformate hinausgehend, bestehen diverse Möglichkeiten für pädagogische Angebote, die einen Transfer ermöglichen und Anknüpfungspunkte in die Gegenwart bieten. Eine explizite Bezugnahme auf die Gegenwart setze allerdings voraus, so Oliver von Wrochem, dass die historischen Entwicklungslinien, Unterschiede und Gemeinsamkeiten (beispielsweise in Bezug auf gegenwärtige Formen von Massengewalt) ganz klar erkennbar bleiben.

Vor dem Hintergrund, dass nationalsozialistische Massengewalt eine weltweite Dimension hatte, deren Folgen bis in die Gegenwart spürbar sind, bieten transnationale Perspektiven und Bezüge einen zentralen Anknüpfungspunkt für die Gedenkstättenarbeit. Die nationale Perspektive sollte zwingend um eine europäische bzw. globale Dimension erweitert werden, was wiederum nicht nur der Diversität von Besuchergruppen Rechnung tragen würde, sondern – im Sinne des offen gestalteten Bildungsprozesses – gleichzeitig auch einen pluralistischen Ansatz darstellt, der verschiedene Narrative zueinander in Beziehung setzt.

Ausgehend von diesen Überlegungen ergeben sich verschiedene Themenfelder, die mögliche Anknüpfungspunkte für gegenwartsbezogene Fragestellungen bieten:

- Antisemitismus
- Rassismus
- Antiziganismus
- Menschenwürde und Menschenrechte (NS-Verbrechen als Entrechtung bzw. als eklatanter Verstoß gegen die Menschenwürde und die Entwicklung und Bedeutung von Grund- und Menschenrechten als Konsequenz daraus)
- Verteidigung von Menschenrechten gegen Ausgrenzungsideologien und -mechanismen.

Dabei ist es jeweils möglich, das Verhalten von Personen auf einer individuellen Ebene zu betrachten, als auch gesamtgesellschaftliche Dimensionen von Menschenrechtsverletzungen zu reflektieren. Insbesondere die Frage nach der Rolle staatlicher Institutionen bietet Potentiale für die Arbeit mit spezifischen Berufsgruppen wie Polizei, Verwaltung, Justiz und Militär. Hier setzt das Projekt »NS-Geschichte, Institutionen, Menschenrechte« der KZ-Gedenkstätte Neuengamme an, das das Ziel verfolgt, »historisch-politische Bildung und Menschenrechtsbildung in der Diskussion über staatliche Institutionen in Geschichte und Gegenwart miteinander zu verknüpfen.«³ Die Verantwortung einzelner Tätergruppen und staatlicher Institutionen für die während des Nationalsozialismus verübten Verbrechen steht dabei ebenso im Fokus wie strukturelle Kontinuitäten und Veränderungen in den Institutionen vor 1933 und nach dem Ende des Zweiten Weltkrieges sowie Fragen des gegenwärtigen Handelns dieser Institutionen. Das individuelle Handeln in den Institutionen und die Betrachtung von Handlungsspielräumen sind dabei Transfermomente für die Auseinandersetzung mit Vergangenheit und Gegenwart. In den Diskussionsbeiträgen wurde zudem darauf verwiesen, dass gerade auch die Bereiche Medizin, Medizinethik und Psychiatrie zahlreiche Anknüpfungspunkte für einen Gegenwartsbezug bieten. Unter Verweis auf das Projekt »Man wird ja wohl noch sagen dürfen ...« des Dokumentationszentrums Oberer Kuhberg e.V. in Ulm wurde zudem ergänzt, dass auch Sprache ein Ansatzpunkt für eine vergleichende Betrachtung sein kann.

Welche Schlussfolgerungen ergeben sich aus den Diskussionen?

Pädagogische Angebote bzw. Bildungsmaterialien in Gedenkstätten sollten multiperspektivisch erweitert werden und insbesondere auch globalgeschichtliche Zusammenhänge berücksichtigen. Mitarbeitende in Gedenkstätten müssen befähigt werden, partizipative und offene Bildungsprozesse zu gestalten.

Melanie Engler leitet seit Dezember 2012 die Gedenkstätte KZ Lichtenburg Prettin.

- 1 Vgl. dazu: Haug, Verena / Thimm, Barbara: Projektdokumentation »Aus der Geschichte lernen?« Entwicklung zeitgemäßer Seminarkonzepte zur Vermittlung der NS-Geschichte insbesondere an Gedenkstätten im Kontext einer historisch-politischen Bildungsarbeit in Demokratie fördernder Perspektive, Dachau 2007, online unter www.cap.lmu.de/download/2007/gedenkstaetten.pdf [Stand vom 5. 4. 2018].
- 2 Eine Weiterentwicklung fand das Projekt »Aus der Geschichte lernen?« in der Projektreihe »Verunsichernde Orte«, vgl. dazu: Thimm, Barbara / Kößler, Gottfried / Ulrich, Susanne (Hrsg.): Verunsichernde Orte. Selbstverständnis und Weiterbildung in der Gedenkstättenpädagogik, Frankfurt am Main 2010.
- 3 »NS-Geschichte, Institutionen, Menschenrechte«, online unter www.ns-geschichte-institutionen-menschenrechte.de/start.html [Stand vom 5. 4. 2018].

Gedenkstätte KZ Sachsenburg – Ringen um einen angemessenen Gedenkort

Anna Schüller

Von den Besuchenden wird Sachsenburg auf den ersten Blick als idyllisch und male-
risch empfunden. Erst auf den zweiten Blick, wenn er vielleicht auf einen Gedenkstein
oder eine kleine Fensterausstellung fällt, tritt die Geschichte des Ortes hervor – von
1933 bis 1937 befand sich hier ein Konzentrationslager. Kommt man in begleiteten
Rundgängen mit den Besucherinnen und Besuchern ins Gespräch, ist die Bedeutung
des Ortes oft schwer zu vermitteln. Statt klischeehaften Vorstellungen eines ehe-
maligen KZ-Geländes mit Baracken und Stacheldraht ist ein verlassenes Fabriken-
semble zu sehen. Dies stellt die zumeist ehrenamtliche pädagogische Arbeit vor Ort,
immer wieder vor besondere Herausforderungen. Jedoch erschwert es auch die Bemü-
hungen vor Ort, die Notwendigkeit der Einrichtung einer Gedenkstätte deutlich zu
machen. Es bedarf vieler Gespräche, Quellen und aktiver Auseinandersetzung, um die
Geschichte und Bedeutung sowie die Chancen für eine demokratische Bildungsarbeit
zu vermitteln.

Der vorliegende Beitrag gibt zuerst einen Überblick über die Geschichte des Ortes.
Weiterhin werden die Erinnerung an ihn seit 1945 und die Bemühungen um die Wie-
dereinrichtung einer Gedenkstätte seit 1990 dargestellt. Da die Autorin selbst in die
Entwicklungen seit 2009 involviert war, ist der zweite Teil ein Bericht über die Erfah-
rungen aus dem Engagement für die Erhaltung des Ortes mit seinen Rückschlägen
und Erfolgen. Abschließend wird ein Ausblick auf die Bildungschancen, die mit seiner
Geschichte bietet, gegeben.

Die Geschichte des KZ Sachsenburg

Anfang April 1933 informierte das Landeskriminalamt Sachsen die Amtshauptmann-
schaft Flöha über seine Pläne, im Raum Chemnitz ein größeres Konzentrationslager
einrichten zu wollen.¹ Kurz darauf fand eine Begehung des leer stehenden fünfstöcki-
gen Spinnereigebäudes in Sachsenburg mit der Eigentümerin des Geländes, Textilia
Herold GmbH, und Vertretern der Amtshauptmannschaft, der Kreishauptmannschaft
und dem damaligen Standartenführer und späteren Lagerleiter Max Hähnel statt. Unter
den Anwesenden wurde übereinstimmend festgestellt, »dass sich das Spinnereigrund-
stück ganz hervorragend für die Errichtung eines grossen Schutzhaftlagers eignet und
dass es mit seinen insgesamt rd. 20 000 m² Nutzfläche in den vorhandenen Gebäuden
mindestens 2000 Schutzhäftlinge und mehrere 100 Mann Bewachungspersonal auf-
nehmen kann, wahrscheinlich aber noch viel mehr.«² Zwischen der Textilia Herold
GmbH und dem sächsischen Staat wurde in der Folge ein Nutzungsvertrag geschlos-
sen, der neben dem Fabrikgebäude und -gelände auch die Einbeziehung der Villa als
Wohnhaus für die Beamten und Leiter des Lagers auswies.

Vom 2. Mai bis zum Juni 1933 erfolgten der Aufbau und die Einrichtung des Kon-
zentrationslagers. Ein Arbeitskommando von 40 Schutzhäftlingen, untergebracht auf
dem Schloss Sachsenburg, baute die Räume in der ehemaligen Spinnerei aus. Dafür
stellten sie rund 1800 Bettstellen für die Unterbringung der Häftlinge in der Fabrik

auf. Die vorhandenen Kapazitäten im Schloss wurden schnell überschritten. Bereits am 12. Mai 1933 waren 146 Inhaftierte und 53 Wachmänner zu verzeichnen. Wann der vollständige Umzug der Häftlinge in die Fabrik, der zunächst für Ende Mai 1933 vorgesehen war, erfolgte, ist nicht überliefert. Vermutlich wurde der Termin jedoch vorverlegt, da am 27. Mai 1933 auf dem Schloss die Führerinnenschule der NS-Frauenschaſt eingeweiht wurde.³

In der ersten Zeit stieg die Zahl der Häftlinge und Wachmannschaften schnell an. Die ersten Häftlinge kamen aus dem Konzentrationslager Plau sowie aus den Chemnitzer Polizeigeſängnissen, dem Gefängnis des Landgerichtes Chemnitz und dem des Amtsgerichtes. Neben Sozialdemokraten und Gewerkschaftern bildeten vor allem Kommunisten die Mehrheit innerhalb der Häftlingſgeſellſchaft. Aus den bisherigen Untersuchungen geht zudem hervor, dass auch Juden, Theologen, Zeugen Jehovas, »Kriminelle« und »Asoziale« in Sachsenburg inhaftiert wurden. Die Zahl der Häftlinge in diesen Gruppen stieg jedoch erst ab 1935 drastisch an. Die Wachmannſchaft setzte sich bis zum 25. Mai 1933 aus einer zunehmenden Zahl von SA- und einer konstanten Gruppe von 16 SS-Männern zusammen, danach übernahm die SA die alleinige Bewachung des Konzentrationslagers. Die Kreishauptmannſchaft Chemnitz hatte dem Landeskriminalamt Dresden vorgeschlagen, Max Hähnel, SA-Standartenführer und Obersteuerſekretär aus Zſchopau, mit der Leitung des Lagers zu beauftragen. Dieser wurde Ende Mai 1933 zum Lagerleiter berufen und fortan von ſeiner Tätigkeit als Steuerſekretär freigeſtellt. Mit ihm iſt vor allem ſein beſonderes »Konzept der Umerziehung« verbunden. Ihm wurde der Stellvertreter Herbert Kleditzsch und im Juni 1933 der Scharführer Hans Tonndorf als zweiter Stellvertreter beiseite geſtellt.⁴

Damit reihte ſich Sachsenburg in die frühen Lager ein, die im März und April 1933 auf dem ganzen Reichsgebiet entstanden. Allein auf dem Gebiet des heutigen Sachsens konnten durch neuste Forschungen 110 Haftſtätten ermittelt werden.⁵ Der Kategorisierung von Johannes Tuchel folgend kann Sachsenburg als frühes ſtaatliches Konzentrationslager bezeichnet werden.⁶

Ab Juni 1933 stiegen die Häftlingszahlen stetig an und erreichten Ende Oktober 1933 mit 1337 Häftlingen ihren vorläufigen Höhepunkt. Zu ihrer Bewachung standen im September 1933 244 Wachmänner im Dienſt. Dieser Anstieg der Häftlingszahl hängt mit der Auflösung der kleineren frühen Konzentrationslager wie Zſchorlau, Pappenheim oder Hainewalde und der Zentralisierung auf das KZ Sachsenburg zusammen. Der Miniſter des Inneren Karl Fritsch verfügte im März 1934, dass das Lager Hohnſtein bis 1. Juli 1934 aufzulösen ſei. Die eigentliche Überführung der Häftlinge dauerte jedoch an, ſodass erſt zum 30. November 1934 die Auflösung des Konzentrationslagers Hohnſtein vollſtändig durchgeführt war und Sachsenburg ab dieſem Zeitpunkt als einziges Konzentrationslager in Sachsen fortbeſtand.⁷

Die Häftlinge wurden in der erſten bis vierten Etage in den von ihnen ausgebauten Fabrikräumen untergebracht. Darin befanden ſich dreistöckige Betten mit Strohsäcken und Decken. Für die über 1000 Gefangenen gab es lediglich vier Aborte und 48 Waſerhähne als Waſchgelegenheit. In eigens dafür geſchaffenen Werkſtätten wie zum Beiſpiel der Schuſterei, Schneiderei, Schloſſerei und Tiſchlerei, aber auch in der Küche, wurden die Inhaftierten in Arbeitskommandos eingeſetzt. Inſgeſamt 300 Inhaftierte wurden mit »Zſchopauregulierungsarbeiten, mit Straßenbauarbeiten am Steinbruch, Siedlungsarbeiten in Ibersdorf und der Stadt Zſchopau« zwangsweiſe beſchäftigt.⁸ Die



Arbeit in den Kommandos erfolgte von 8 bis 12 Uhr und zwischen 13.15 Uhr und 17.30 Uhr. Zuvor und danach waren Morgen- und Abendappelle angesetzt.⁹

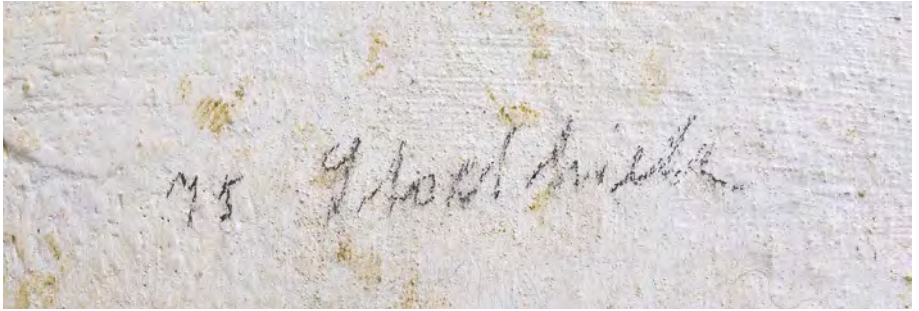
Am Sonntagvormittag wurde ein »Spaziergang« angeordnet. Danach war von zwei bis fünf Uhr Besuchszeit für Angehörige, die meist schon ab 11 Uhr vor den Toren des Lagers standen und warteten. Die Besuchszeiten waren zunächst als wöchentlich beschrieben und wurden schließlich unter der SS aufgehoben.¹⁰ Hänel schrieb in seinem Bericht vom September 1933, dass an den Sonntagen »abwechselnd ein Ausmarsch, ein Gottesdienst und ein Besuchstag; weiter jeweils am Donnerstag Unterricht über Nationalsozialismus und gelegentliches Anhören der deutschen Stunde im Rundfunk«¹¹ angesetzt wurde.

Die wenigen Häftlingsberichte machen deutlich, dass es in der Zeit unter der SA immer wieder zu Schikanen und Misshandlungen kam. So berichtete Theodor Herbert Friedrich, im Juli 1933 verhaftet und nach Sachsenburg verbracht, dass er mehrmals verhört und misshandelt wurde. Nachdem zwei Drittel der Häftlinge bei der Wahl zum Austritt aus dem Völkerbund mit »Nein« stimmten, kam es zu einem Ausbruch von Gewalt: »In der darauf folgenden Nacht wurden wir Häftlinge von der SA aus den Betten geschmissen, wobei der SA-Truppführer Hinkelmann wahllos mit dem Gummi knüppel zwischen die Häftlinge geschlagen hat.«¹² In der zweiten Phase kam es auch zu Todesfällen. Aus den Dokumenten des Konzentrationslagers geht hervor, dass der Landwirt Kurt Herrmann Schubert am 11. November 1933 nach einer Auseinandersetzung mit der SA an einer Stichverletzung im Herz verstarb. Sein Tod wird in den Unterlagen als Selbstmord dargestellt. Die Häftlingsberichte gehen zum Teil von einer Ermordung aus. Schubert wurde auf einem Pferdewagen aus dem Lager gezogen und auf dem örtlichen Friedhof beerdigt.¹³

Im September 1934 wurde den sächsischen Behörden die Aufsicht über das Lager entzogen und unter das »SS Kommando Sachsen« gestellt. Die offizielle Übernahme erfolgte im Sommer 1934 durch den kommissarisch eingesetzten Kommandanten Max

Die ehemalige Spinnerei, die von 1933 bis 1937 als Konzentrationslager genutzt wurde, steht heute leer. Über dem Zschopautal ragt das Schloss Sachsenburg. Foto: Initiative Klick, 2011

»75 Stockhiebe«. Eine der zahlreich erhaltenen Bleistiftinschriften in einer der vier ehemaligen Arrestzellen im früheren Kommandanturgebäude, das laut Stadtratsbeschluss zur Gedenkstätte ausgebaut werden soll.
Foto: Luc Saalfeld, 2017



Simon und das »SS-Sonderkommando Sachsen«. Ab dem 21. August 1934 hielt sich Simon im Lager Sachsenburg auf. Im Zuge der Reorganisation der Konzentrationslager durch Theodor Eicke wurde auch das KZ Sachsenburg der Inspektion der Konzentrationslager unterstellt. Sachsenburg wurde damit als letztes der Konzentrationslager im Herbst 1934 umstrukturiert und dies vermutlich, so Tuchel, durch Simon als Beauftragten ausgeführt.¹⁴

Es folgte nach dem kommissarisch eingesetzten Simon ein ständiger Wechsel der Kommandanten, da sie entweder am Beginn einer »Karriere« standen und diese in anderen Lagern fortsetzten oder die Kommandanten nicht als geeignet erschienen. Simon wurde im Oktober 1934 von Karl Otto Koch abgelöst, Simon verblieb zunächst als Stellvertreter und befasste sich mit der militärischen Ausbildung der Wachverbände und des »Sonderkommandos Sachsen«. Koch blieb bis Dezember 1934 als Kommandant in Sachsenburg. Anschließend setzte er seine Karriere im System der Konzentrationslager fort. Ihm folgte Walter Gerlach als Kommandant in Sachsenburg. Nach einer Auseinandersetzung mit Martin Mutschmann, dem sächsischen Gauleiter, wurde Gerlach als Adjutant nach Dachau versetzt, was einer Degradierung gleichkam. Der letzte Kommandant des KZ Sachsenburg war ab April 1935 Bernhard Schmidt.¹⁵

Im Januar 1935 verzeichnete das Konzentrationslager Sachsenburg 380 Wachleute, deren Zahl sich ein Jahr später nahezu verdoppelte hatte. Ab dem 1. April 1936 stabilisiert sich die Zahl auf rund 500 Wachmänner. In Frankenberg wurde deshalb in einer Tabakfabrik der Großeinkaufsgesellschaft (kurz GEG) eine SS-Totenkopf Sturm-Kaserne eingerichtet. Neben Übungen im Schießen und Exerzieren auf dem eigens erbauten Schießstand gehörte der Wachdienst im Konzentrationslager zum festen Bestandteil einer militärischen Ausbildung, die die Wachmänner in Sachsenburg erhielten. Dies erklärt auch die Stärke der Wachverbände über einen längeren Zeitraum hinweg. Über das Gehalt hinaus erhielten die Wachmänner Verpflegung, Wohnung und Bekleidung.¹⁶ Dabei ließen sie kaum Gelegenheiten aus, um das Leben der Häftlinge deutlich zu erschweren und ihnen Gewalt zuzufügen. So meldete sich Kurt Kohlsche, 1935 bis 1936 Häftling in Sachsenburg nachts bei einem Türposten, um auf Toiletten gehen zu dürfen. Als er nicht die vorgeschriebene Kehrtwende durchführte, schnitt ihm der SS-Mann mit dem Seitengewehr die Knöpfe seines Mantel ab mit der Aufforderung, diese innerhalb von zehn Minuten wieder anzunähen; danach solle sich Kohlsche wieder bei ihm melden. Bei einem Selbstmordversuch eines Häftlings am ersten Weihnachtsfeiertag 1936 schoss die SS noch beim Sturz aus dem Fenster auf ihn.¹⁷

Kennzeichnend für die Zeit ab 1934 ist zudem, dass Eingriffe in der Topografie des Lagers vorgenommen und auf eine weitere Abschottung des Geländes abgezielt

wurde. Einem Situationsplan vom Dezember 1935 aus dem Bericht von Hugo Gräf in der Arbeiter Illustrierten Zeitung ist zudem zu entnehmen, dass das Lager durch die Aufstellung eines Palisadenturmes mit einer Maschinengewehrwanne abgesichert sowie mit Stacheldraht umgeben wurde.¹⁸

Die Häftlingszahlen schwankten in dieser Zeit stark. Im Oktober 1934 zählte das Lager noch 179 Inhaftierte. Es folgte bis Oktober 1935 ein Anstieg auf 1386. Schließlich sanken die Zahlen im August 1936 wieder auf 547. Bei der Auflösung waren 700 Häftlinge im Lager. Im Laufe der Zeit veränderte sich die Zusammensetzung der Gruppen der Häftlinge. Unter ihnen befanden sich nun zunehmend Juden, Geistliche der evangelischen oder katholischen Kirche, Zeugen Jehovas, »Kriminelle« und »Asoziale« und gegen Ende 1934 31 Personen wegen »rassenschänderischen Beziehungen«. Auch muss es in Sachsenburg Häftlinge aus der Tschechoslowakei, Polen und Italien gegeben haben. Die Forschung konnte inzwischen 7200 Namen von in Sachsenburg inhaftierten Menschen ermitteln.¹⁹

Aus den Berichten des Vorstands der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands (Sopade) gehen einige Beispiele für die Gewalt unter der SS hervor. So wird von einem ehemaligen Häftling eine »neue« Empfangsmethode geschildert, bei der die Häftlinge sich »mit dem Gesicht zur Wand aufstellen mussten. Von hinten wurden sie von SS-Leuten mit den schweren Stiefeln in die Fußgegend oberhalb der Fersen getreten und mit den Köpfen gegen die Wand gestoßen.«²⁰ Außerdem beschreibt ein ehemaliger Häftling, wie von Beginn der Inhaftierung an versucht wurde, die Gefangenen unter Todesangst zu setzen: »In den ersten Wochen wurden die Gefangenen hauptsächlich mitten in der Nacht schikaniert. Die Posten wurden mit dem Kommando ›Antreten zum Erschießen‹ aus ihren Unterkunftsräumen alarmiert. Die Gefangenen hörten das Kommando. Zitternd vor Angst saßen sie auf ihren Pritschen. Bis gegen Morgen wurde einer nach dem anderen geholt und vernommen. Am Morgen kam das Kommando: ›Die Erschießung ist verschoben.‹ Das grauenhafte Spiel wurde einige Nächte lang wiederholt.«²¹

Der Wechsel der Wachmannschaften hatte drastische Auswirkungen auf die Situation der Häftlinge. So meldeten die Deutschlandberichte der SPD: »Die Schutzhaft ist strenger geworden und das besonders im Konzentrationslager Sachsenburg.«²² Die Häftlinge sahen sich mit der ständigen und brutal wirkenden militärischen Ausbildung der Wachmannschaften auf dem Gelände konfrontiert.²³ Gräf beschreibt darüber hinaus in der Arbeiter Illustrierten Zeitung die drastischen Veränderungen: Die Besuchszeiten und die Lebensmittelsendungen wurden verboten, die Arbeitszeit verlängert, fünf Mal täglich Appell angesetzt und die Häftlinge mussten Toilettenartikel, Rauch- und Esswaren in der Kantine kaufen, an deren Gewinn sich die SS bereicherte. Er beschreibt, dass zusätzlich elf Arrestzellen gebaut wurden, in denen sogenannte Hausstrafen wie ein bis 42 Tage Bunker, Dunkelzelle, Krummschließen in der Zelle oder Stockhiebe zur Anwendung kamen. Am 1. April 1935 wurde die Prügelstrafe eingeführt und am 8. Mai erstmals ausgeführt. Sie wurde nach dem Zählappell vollzogen und später auch mithilfe eines eigens dafür gefertigten Prügelbocks. Laut Gräf kamen von August 1934 bis Ende 1935 20 Häftlinge durch Folter zu Tode. Außerdem seien in dieser Zeit 35 Selbstmordversuche und 350 Gefangene mit schweren Schäden zu verzeichnen.²⁴

So wird in diesem Zusammenhang immer wieder von Max Sachs berichtet, der vor seiner Inhaftierung Chefredakteur der Dresdner Volkszeitung war. Nachdem er 14

Tage schikaniert und gefoltert worden war, verstarb er an Herzversagen.²⁵ Die Häftlinge mussten den Großteil des Tages mit Arbeit in den unterschiedlichen Kommandos verbringen. So wurden nun auch für die Bauprojekte der SS wie den Schießstandbau Häftlinge herangezogen. Wer unter 30 Jahre alt war, wurde dem Sportkommando zugeteilt, welches einen unermüdlichen Drill bis zur Erschöpfung bedeutete. Weiterhin wird das Kommando Steinbruch beschrieben, dem fast ausschließlich jüdische Häftlinge zugeteilt waren. Strafweise wurden auch andere Häftlinge dorthin versetzt. Unter der SS kam es zudem zur Bildung einer Strafkompagnie. Zudem existierte ein Jauchekommando, wohin Häftlinge ebenfalls strafversetzt wurden.²⁶ Ebenso wird von einer Veränderung in der Kleidung und Markierung berichtet. So sind den Berichten zufolge in Sachsenburg blau-weiß gestreifte Anzüge eingeführt worden. Politische Häftlinge sollen an der Jacke ein rotes Dreieck, Juden einen gelben Davidsstern, Homosexuelle violette und »Vorbeugungshäftlinge« grüne Streifen getragen haben.²⁷

Im Juli 1937 erfolgte die Auflösung des Konzentrationslagers Sachsenburg. Aus einem Brief der Staatspolizeileitstelle Dresden am 13. Juli 1937 an die übrigen sächsischen Staatspolizeileitstellen geht hervor, dass die Auflösung des KZ Sachsenburg am 12. Juli 1937 erfolgt sei und alle Häftlinge in das Konzentrationslager Sachsenhausen überführt werden sollen.²⁸ Der Sachsenhausener Häftling Hermann Stange erinnert sich, dass die Häftlinge ausgehungert und blass in Sachsenhausen ankamen.²⁹ Günter Morsch rekonstruiert aus den Stärkemeldungen, dass es sich um 753 Häftlinge aus Sachsenburg gehandelt haben muss. Nur ein Teil von ihnen wurde im Laufe der nächsten Tage nach Buchenwald verlegt. Am 27. Juli 1937 wurden weitere 87 »Schutzhäftlinge« und 77 »Vorbeugungshäftlinge« von Sachsenburg nach Buchenwald verbracht.³⁰ Das letzte Kommando von Häftlingen verließ das KZ Sachsenburg am 9. September 1937. Den Häftlingen folgten neben Wachmannschaften und Kommandanten nicht zuletzt die Lagermöbel und Einrichtungsgegenstände.³¹

Während der Auflösung fragte der Bürgermeister der Stadt Frankenberg bei dem Reichsstatthalter in Sachsen an, wie das Gelände in Sachsenburg weiterverwendet werden soll, da »die Truppe und das Lager [...] im Laufe der Zeit zu einem wirtschaftlichen Faktor für die Stadt Frankenberg und die Gemeinde Sachsenburg geworden«³² sind.

Am 28. Februar 1938 wurde dem Wunsch des Bürgermeisters entsprochen und das Gelände an den Inhaber der Firma Bruno Tautenhahn aus Chemnitz Fritz Zorn verkauft, der dort ein Spinnerei- und Veredelungsbetrieb einrichtete. Im Zuge des Besitzerwechsels wurde das Gelände umgestaltet. Es wurden unter anderem ein Garten, Bäder und ein Sportplatz gebaut. Der Betrieb wurde 1945 durch Bombardierung beschädigt, bestand jedoch bis 1951.³³

Bereits kurz nach Kriegsende stellte man auf dem Gelände eine erste Gedenktafel auf, 1957 folgte ein Gedenkstein und das bisher ungepflegte Areal wurde durch Mitarbeiter des Betriebes, Freiwillige und Jugendliche des im Schloss seit 1947 befindlichen Jugendwerkhofes neu gestaltet. Überwiegend auf Basis von Erinnerungsberichten ehemaliger Häftlinge erschien 1962 die Broschüre »Tausend Kameraden Mann an Mann« zur Geschichte des KZ Sachsenburg. Der ersten Auflage folgten 1978 und 1987 zwei weitere. Sechs Jahre später wurde in Sachsenburg ein neues Denkmal eingeweiht, welches noch heute zu sehen ist. Es wurde vom Bildhauer Hanns Dietrich geschaffen. In unmittelbarer Nähe befindet sich ein kleinerer Gedenkstein mit der Inschrift »KZ-Sachsenburg 1933–1937. Hier litten 2000 Antifaschisten unter dem Terror des Faschismus«.



Bis 2017 war dies der einzige Hinweis auf die Geschichte des KZ Sachsenburg vor Ort. 1974 wurde auf Initiative des Sachsenburger Lehrers Gottfried Weber in der Fabrik ein Gedenkraum geschaffen, in dem eine Ausstellung und ein Dia-Ton-Vortrag in mehreren Sprachen zu sehen war. Die Gedenkräume hatten eine klare politische Ausrichtung, davon zeugen auch die Gästebucheinträge. Bis 1989 hatten etwa 135 000 Menschen aus dem In- und Ausland die Gedenkstätte in Sachsenburg besucht. Darunter waren vor allem Schulen, Jugend- und Betriebsgruppen sowie einige ausländische Delegationen.³⁴

1990 wurde der VEB Spinnerei und Zwirnerei nach ersten Umstrukturierungen geschlossen und das gesamte Gelände verkauft. Mit der Schließung des Betriebes ging auch die Auflösung der Gedenkstätte einher. Ein Teil der Ausstellungsstücke wurden durch das Kreisarchiv Hainichen gesichert und werden seitdem dort aufbewahrt.³⁵ Darunter befinden sich unter anderem die Gästebücher und der bereits angesprochene Dia-Ton-Vortrag. Die Fabrik, die Kommandantenvilla, die Werkstattgebäude, die politische Abteilung, die Turnhalle und die Kommandantur mit vier Arrestzellen und originalen Bleistiftinschriften sind heute noch erhalten. Alle Gebäude sind in einem sanierungsbedürftigen Zustand und stehen bis auf einige genutzte Wohnungen, Garagen und eine eingebaute Wasserkraftanlage zum großen Teil leer. Abgerissen wurden das Heizhaus, in dem sich die Küche des Lagers befand und Teile des alten Mühlenkomplexes. Komplett überbaut ist das Gelände des früheren Schießstandes.

Bemühungen um die Wiedereinrichtung eines Gedenkortes seit 1990

Im April 1992 erschien im Gemeinendanzeiger Sachsenburg-Ibersdorf ein Artikel mit der Überschrift »KZ Sachsenburg?«. In diesem Beitrag wurde grundsätzlich in Zweifel gezogen, ob es sich beim KZ Sachsenburg um ein Konzentrationslager gehandelt habe oder ob es doch nicht vielmehr ein Arbeitslager gewesen sei. Im Juni 1992 wurde das Denkmal in Sachsenburg geschändet und die »Nationalsozialistische Front Bielefeld« hinterließ im September in Sachsenburg Flugblätter mit der Forderung

Ehemalige Kommandantenvilla des Konzentrationslagers Sachsenburg, die 2015 von der Stadt Frankenberg zum Abriss freigegeben wurde.
Foto: Luc Saalfeld, 2017

»Schluss mit den Holocaust-Vorwürfen!«. In Reaktion auf diese Ereignisse gründete sich die AG ehemalige Schutzhäftlinge des KZ Sachsenburg. Ihr gehörten mindestens sechs ehemalige Häftlinge des KZ Sachsenburg an. Sie setzen sich für die Wiedereinrichtung der Gedenkstätte ein. Dazu führten sie seit April 1992 Gespräche mit dem Sachsenburger Bürgermeister und dem Landrat. Nach Monaten wurde die Schmiererei am Denkmal entfernt und ein Weg der Auseinandersetzung mit der Geschichte schien zunächst geebnet.³⁶ Doch die Frau des Sachsenburger Bürgermeisters formulierte in einem Leserbrief in der Freien Presse unter dem Titel »Arbeitsplätze statt Gedenkstätten« im Juni 1993 erneut Zweifel an der Bedeutung des Lagers und forderte ein Ende der Beschäftigung: »Man sollte diese Vergangenheit bewältigen, in dem man sie Vergangenheit sein lässt«³⁷. Denn an der Geschichte seien eigentlich nur »Genossen der ›alten Garde« interessiert, vielmehr bräuchte es jetzt »Arbeits- und Ausbildungsplätze« und keine teuren »Mahn-, Gedenk- oder Kultstätten«.³⁸ Ihr widersprachen einige Leser, indem sie zum Beispiel von den eigenen Erinnerungen und inhaftierten Verwandten berichteten.

Die AG ließ sich davon nicht beirren, führte seit Juni 1993 anlässlich des Jahrestages des ersten Lagerappells regelmäßig Gedenkveranstaltungen durch, brachte im Oktober 1994 die Broschüre »Dokumente und Erinnerungen« heraus, in der neben dem »Anlass« des Buches – die Diskussion um die Gedenkstätte und die damit vorgebrachten Zweifel – auch Bilder, Quellen und Biografien ehemaliger Häftlinge nachzulesen sind. Außerdem eröffneten sie 1999 eine Ausstellung im Schloss Sachsenburg, die bis zur baupolizeilichen Sperrung 2008 dort zu sehen war. Nachdem sie kurzzeitig in Abstellkammern verschwand, ist sie seit 2010 dauerhaft auf dem Gelände zu sehen. Sie zeigt neben Biografien ehemaliger Häftlinge auch Quellen zur Geschichte des KZ und Objekte aus der früheren Gedenkstätte.

Interessant ist hierbei der Prozess der Ausstellungsentstehung. Parteien, Vereine und Verbände, denen Häftlinge angehört hatten, wurden um Material und einen Beitrag für die Ausstellung gebeten. Diesem Aufruf folgten vor allem die Zeugen Jehovas, die mit umfangreichem Material zur Darstellung der Biografien ehemaliger Häftlinge beitrugen. Ergänzt wurde die Ausstellung 2017 um Tafeln zur Biografie des ehemaligen Häftlings Hans Serelman und Fotografien aus dem Album Karl-Otto Kochs, welche durch die Gedenkstätte Sachsenhausen zur Verfügung gestellt wurden. Doch dieses Engagement brachte zunächst nicht den gewünschten Erfolg. Ein breites Publikum konnte nicht erreicht werden.³⁹ Erst 2005 beschloss der Frankenger Stadtrat – Sachsenburg war inzwischen eingemeindet worden – dass vor Ort etwas sichtbar gemacht werden soll. Eine Messingtafel an der Fabrik, eine Informationsstelle im Stadtarchiv und Schilder an größeren Straßen sollten auf die Geschichte des Ortes verweisen. Doch der Beschluss wurde nie umgesetzt. Ein Jahr später wurde auf Initiative der Stiftung Sächsische Gedenkstätten die Ausstellung »Was dann los ging war ungeheuerlich« über die frühen Konzentrationslager in Frankenberg gezeigt.⁴⁰

Viele verpasste Chancen – verstärktes Engagement seit 2009

Erst 2009 lebte die Debatte um die Gedenkstätte wieder auf. Der Stadtrat beriet zu Beginn des Jahres über ein von Geralf Gemser erarbeitetes Konzept. Nach diesem Konzept sollten Ausstellungs- und Gedenkräume entstehen und das Außengelände hergerichtet werden. Aufgrund der mit dem Erwerb der Immobilien und der Unterhal-



tung verbundenen Kosten fand auch dieser Beschluss keine Umsetzung. Im selben Jahr gründete sich die Lagerarbeitsgemeinschaft KZ Sachsenburg. Zu ihren Gründungsmitgliedern zählte sie neben den ehemaligen Häftlingen Karl Stenzel und Otto Schubring auch Angehörige ehemaliger Häftlinge. Die Lagerarbeitsgemeinschaft brachte eine Neuauflage der Dokumente und Erinnerungen sowie in regelmäßigen Abständen den »Mahnruf« mit Erkenntnissen zur Geschichte des KZ Sachsenburg heraus und veranstaltete seitdem jährlich im Juni den »Sachsenburger Dialog« – ein Symposium mit Gedenkveranstaltung anlässlich des Jahrestages des ersten Lagerappells.⁴¹

Im selben Jahr begleiteten Jugendliche Karl Stenzel bei seinem ersten Besuch des Geländes seit seiner Inhaftierung mit dem Filmprojekt »Na, bist du auch hier«. Die Begegnung mit ihm, aber auch die Feststellung, dass wenig zur Geschichte des Konzentrationslagers bekannt ist, motivierte die Engagierten zur Gründung der »Initiative Klick«. Sie wollten ein jugendgemäßes Angebot schaffen, neue Wege des Erinnerens jenseits von Kranzniederlegungen ausprobieren und vor allem gemeinsam mit anderen die Geschichte des Ortes entdecken. Dazu veranstalteten sie 2011 und 2012 je eine Workshopwoche mit über 30 Teilnehmenden und vorwiegend künstlerischen Workshops zur Auseinandersetzung mit der Geschichte des Ortes. Begleitend dazu fanden Zeitzeugengespräche, Lesungen und Diskussionsforen statt. Die jungen Erwachsenen wollten vor Ort eine aktive Auseinandersetzung initiieren und dachten dabei zunächst nicht an eine Gedenkstätte. Es entstanden Filme, zwei Gedenksteine, ein Audioguide und eine Medienbox mit Begleitbroschüre für Gruppen zur eigenständigen Erkundung. Sie führten in zumeist ehrenamtlicher Arbeit selbst Projektstage und Workshops mit Schul- und Jugendgruppen durch. Dabei lernten sie von Klaus Bellmann, Sohn eines ehemaligen Häftlings, der sich seit Mitte der 90er-Jahre für die Gedenkstätte eingesetzt hatte, wie man einen Rundgang über das Gelände führt. Gefördert wurden diese Projekte durch die Lokalen Aktionspläne, durch Jugend für Europa und die Stiftung Sächsische Gedenkstätten. Bei all dem traten zwei Aspekte sehr deutlich hervor: die mangelnde

Blick in eine der heutigen Fabriketagen, in der die Häftlinge von 1933 bis 1937 untergebracht waren.
Foto: Luc Saalfeld, 2017

Erforschung der Geschichte des Konzentrationslagers und die fehlende Infrastruktur wie Toiletten, Heizung, Strom und Internet. Diese beiden Umstände erschwerten die Arbeit der Initiative vor Ort.

Doch es schien sich bereits 2012 etwas zu bewegen: Der Gedenkort wurde als ein institutionell zu fördernder Ort in das Sächsische Gedenkstättenstiftungsgesetz aufgenommen. Der Stadt Frankenberg wurde 2013 das Kommandanturgebäude mit den vier Arrestzellen vom damaligen Eigentümer geschenkt und sie erwarb 2014 weitere Grundstücke sowie die ehemalige Kommandantenvilla auf dem Gelände. Zudem kam es zu einer Kooperationsvereinbarung zwischen dem Gemeinschaftswerk Frankenberg, einem stadtnahen soziokulturellen Verein und der Lagerarbeitsgemeinschaft KZ Sachsenburg. Im Kooperationsvertrag wurde festgehalten, dass beide Vereine an der Einrichtung einer Gedenkstätte mitwirken und gemeinsam die Trägerschaft der Gedenkstätte übernehmen wollen. Dabei zeichnete das Gemeinschaftswerk für alle finanziellen und die Lagerarbeitsgemeinschaft für alle inhaltlichen Belange verantwortlich.⁴²

Neues Gedenkstättenkonzept und Umsetzungsschwierigkeiten

Für die nächsten Schritte auf dem Weg zur Gedenkstätte brauchte es ein tragfähiges Konzept. Die Autorin erarbeitete dieses Konzept zunächst hauptsächlich in Eigenregie und zum Teil im Rahmen ehrenamtlicher Arbeit, bevor eine finanzielle Unterstützung durch die Stiftung Sächsische Gedenkstätten erfolgte. Das Konzept wurde im Oktober 2017 von der Stadt Frankenberg bei der Stiftung Sächsische Gedenkstätten eingereicht und von den Gremien beraten. Im Konzept werden zwei Varianten für die Einrichtung einer Gedenkstätte diskutiert. Die erste Variante umfasst das Kommandanturgebäude mit den Zellen und die dortige Realisierung einer Dauerausstellung auf knapp 183 m². Das Gebäude ist sanierungsbedürftig und für größere Gruppen eher ungeeignet. In der zweiten Variante wird der Einbezug von Kommandantenvilla und Fabrik vorgeschlagen und diskutiert. So könnte die derzeit leer stehende Fabrik ebenfalls als Ort der Hauptausstellung genutzt werden und einzelne Etagen für pädagogische Arbeit zur Verfügung stehen. Die Räume der Kommandantenvilla wären ebenfalls für pädagogische Arbeit oder die Unterbringung von Gruppen nutzbar. In einem zweiten Teil werden pädagogische Grundprämissen mit möglichen Angeboten formuliert und vorgeschlagen. Das Konzept eröffnete damit unterschiedliche Entscheidungsfelder hinsichtlich der zu nutzenden Gebäude, dem Ort der Dauerausstellung und dem Umgang mit der Kommandantenvilla.

Denn im Zuge der Recherche für das Konzept stellte sich heraus, dass die Stadt Frankenberg 2015 im Eigenbetrieb »Immobilien« den Abriss der Kommandantenvilla und eines weiteren Gebäudes vor dem Hintergrund der Hochwasserproblematik beschlossen hatte. Da der Ort mit seinen erhaltenen Gebäuden für die Bildungsarbeit unverzichtbar ist, setzte sich die Initiative ab diesem Zeitpunkt auch aktiv für eine Gedenkstätte ein, weil ein Gedenkort den Erhalt der Gebäude sichern würde, Infrastruktur für die Bildungsarbeit bieten und Raum für die weitere Erforschung schaffen könnte. Die Initiative führte in diesem Zusammenhang Gespräche mit dem Bürgermeister. Doch lange Zeit schien auf dem Weg zur Gedenkstätte nichts voranzugehen. Zwar wurde 2015, gefördert durch die Stiftung Sächsische Gedenkstätten, eine Notsicherung des Daches des Zellengebäudes vorgenommen, doch an einen Erhalt der Inschriften in den Zellen und auf dem Gelände sowie der anderen noch vorhandenen Gebäude wurde



Begleiteter Rundgang im Dezember 2017. Im Hintergrund ist die im selben Jahr eröffnete Außenraumausstellung zu sehen. Foto: Initiative Klick, 2017

nicht gedacht. Daher wendete sich die »Initiative Klick« im Sommer 2017 aktiv an die Öffentlichkeit und versuchten für den Erhalt des Ortes zu werben. Engagierte führten Gespräche mit Politikern aller demokratischen Fraktionen des Landtages, kamen mit Herrn Gaul, Staatssekretär des Ministeriums für Wissenschaft und Kunst, ins Gespräch und erhielten Unterstützung aus anderen Gedenkstätten. Im Juni 2017 eröffnete die Initiative eine erste Außenraumausstellung auf dem Gelände und erarbeitete ein Online-Angebot zur Auseinandersetzung mit der Geschichte des Ortes. Die Initiative strebte zudem die Beteiligung von Anwohnerinnen und Anwohnern Sachsens an und veranstaltete dazu im März 2018 ein Dialogforum zur Zukunft der Gedenkstätte, an dem die Stiftung und die Stadt Frankenberg zunächst nicht teilnehmen wollten. Schließlich fanden sich Vertretungen der Lagerarbeitsgemeinschaft Sachsenburg, Prof. Hirschfeld von der Evangelischen Hochschule Dresden, wenige Stadträte, eine Vertreterin der Stadt Frankenberg, einige Einwohnerinnen und Einwohner sowie der Eigentümer des Geländes ein. Um den in den Gesprächen festgestellten Bedarf nach einem größeren Netzwerk umzusetzen, gründete sich im Mai 2018 der Verein Geschichtswerkstatt Sachsenburg.

Auch der Sächsische Landtag beschäftigte sich Ende April in einer Debatte, ausgehend von einem Antrag der Fraktion »Die Linke« zum Erhalt und Ausbau der Gedenkstätte Sachsenburg, mit dem Ort. Fast alle Fraktionen waren sich darin einig, dass eine Gedenkstätte unabdingbar sei.⁴³ Mit dem Verweis auf die zu diesem Zeitpunkt noch offenen Entscheidungen der Stiftungsgremien wurde der Antrag jedoch abgelehnt.

Die heutige Situation – Handeln bevor es zu spät ist

Nachdem das Konzept durch die Gremien der Stiftung positiv beschieden wurde, entschied sich der Stadtrat einstimmig für die kleinste aller Varianten: der Realisierung der Dauerausstellung im Kommandanturgebäude ohne Einbeziehung der Fabrik und den Abriss der Kommandantenvilla unter Erhalt der Grundmauern.⁴⁴ Dies ist insofern problematisch, als dass in dieser Variante nur sehr kleine Räume für die Bildungsarbeit zur Verfügung stünden. Das Kommandanturgebäude verfügt nur über einen sehr steilen Zugang und ist nicht barrierefrei. Zudem wäre die Fabrik – der Ort, an dem die

Häftlinge untergebracht waren – für die Besucherinnen und Besucher im Rahmen eines Gedenkstättenbesuches nicht zugänglich. Durch den Abriss der Kommandantenvilla würde das bisher erhaltene Gebäudeensemble zerstört. Auch eine, wie von der Stadt Frankenberg vorgeschlagene künstlerische Installation könnte den verschwundenen Ort nicht wieder herstellen und angemessen vergegenwärtigen.

Dieser Beschluss bildet nun die Grundlage für die Beantragung von Landes- und Bundesmitteln. In den nächsten Jahren ist geplant, die Gedenkstätte in mehreren Etappen auszubauen und eine Dauerausstellung zu realisieren. Sollten die Anträge positiv beschieden und die geplanten Baumaßnahmen realisiert werden, kann der Gedenkstättenbetrieb bereits 2021 aufgenommen werden.

Derzeit wird in einem ersten Schritt unter Trägerschaft der Stadt Frankenberg eine Außenraumausstellung für das Gelände erarbeitet. Die ersten zehn Tafeln sollen noch in diesem Jahr umgesetzt werden. Doch auch bei diesem Vorhaben wird das Ringen um einen angemessenen Gedenkort deutlich: So hatte die Stiftung Sächsische Gedenkstätten den durch die Stadt Frankenberg gestellten Antrag soweit gekürzt, dass eine vollständige Finanzierung des Vorhabens nicht gesichert ist. Die Aktiven vor Ort beschäftigt derzeit die reale Sorge, dass hier günstige Tafeln mit geringer Haltbarkeit eingesetzt werden, die den Wettereinflüssen und bewussten Zerstörungen kaum standhalten.

Blickt man auf die letzten Jahre des Engagements zurück, wird deutlich, dass sich die Stadt Frankenberg und die Stiftung Sächsische Gedenkstätten immer wieder um den Ort und die Erinnerung daran bemüht haben. Viele Projekte wurden durch die Stiftung gefördert, eine Wanderausstellung und ein Sammelband zur Geschichte des Ortes initiiert und umgesetzt. Vieles ist jedoch erst auf Drängen der aktiven Menschen vor Ort – Lagerarbeitsgemeinschaft und Initiative Klick und die mediale Öffentlichkeit zustande gekommen. Viel schmerzlicher ist jedoch, dass dieses Engagement zwei Jahrzehnte zu spät kommt. Viele ehemalige Häftlinge und auch Wachmänner sind verstorben, ihre Nachlässe zum Teil verschwunden oder in Privatsammlungen übergegangen. Die Gebäude auf dem Gelände verfallen zunehmend und nur durch das Engagement einzelner Anwohnerinnen und Anwohner konnten Objekte gerettet werden. In den Gesprächen fällt zudem auf, dass finanzielle Erwägungen oft vor bildungspolitische Ziele gestellt werden – ein Nachdenken darüber, was man mit der Gedenkstätte erreichen möchte und welche Visionen man für die zukünftige Erinnerung hat, tritt zu oft hinter Kostentabellen und Rechnungen zurück. Neben dem Erfolg – dass die Gedenkstätte nun auf den Weg gebracht ist – treten viele verpasste Chancen: die fast vollständige Gebäudestruktur eines ehemaligen Konzentrationslagers zu erhalten, einen Gedenkort unter Bürgerbeteiligung zu entwickeln und Erinnerungsarbeit an einer neu gegründeten Gedenkstätte ganz neu zu denken. Eine aktive Unterstützung durch regelmäßige und moderierte Gespräche von Seiten der Stadt Frankenberg und der Stiftung Sächsische Gedenkstätten blieb jahrelang aus.

Ein Demokratieort – Zukunftsperspektiven für Sachsenburg

In dem Ort Sachsenburg mit seiner Geschichte liegt eine besondere Chance. Sachsenburg kann ein Ort sein, an dem demokratische Bildungsarbeit in Sachsen gestärkt wird und der über die Landesgrenzen hinaus wirkt. In der gemeinsamen Auseinandersetzung mit der Geschichte kann deutlich werden, wie fragil die Demokratie ist und dass es den Einsatz jedes Einzelnen braucht, um sie zu schützen.

Sachsenburg kann zu einem Ort werden, an den Menschen ihre Fragen richten und der wiederum neue Fragen aufwirft. Die Dauerausstellung zur Geschichte des Konzentrationslagers wäre dabei nur ein Teil des Angebotes. Künstlerische Werkstätten, Workshops, Projekte und vielfältige Bildungsangebote könnten einen zweiten Teil bilden.

Ein Besuch in Sachsenburg kann eine Vorbereitung für weitere Gedenkstättenfahrten nach Buchenwald oder Sachsenhausen sein und zum Ausgangspunkt werden, um Biografien von Häftlingen aus der Region gedenkstättenübergreifend zu recherchieren oder Lebensläufe von Tätern nach zu verfolgen.

Aus der Arbeit mit jungen Erwachsenen wurde deutlich, dass sie über künstlerische Verfahren und Methoden einen Zugang zur Geschichte gefunden haben und eine Auseinandersetzung möglich wurde. Häufig interessierten sie sich zunächst für das Bildhauern, filmen oder fotografieren und erst im zweiten Schritt für die Geschichte.

Am Ende der ersten Workshopwoche 2011 äußerten die Jugendlichen den Wunsch, einen Blumenstrauß an den neu geschaffenen Gedenksteinen im Steinbruch zu niederlegen. Dabei griffen sie nach einer Woche intensiver Auseinandersetzung mit der Geschichte auf sehr tradierte Formen der Erinnerung zurück, die sich nun aber zu einem individuellen Bedürfnis entwickelt hatten. Durch die Einrichtung eines neuen Gedenkortes in Sachsenburg bietet sich daher in besonderer Weise die Möglichkeit, nach neuen Formen des Erinnerns zu fragen und diese gemeinsam zu finden.

Doch alle diese Erfahrungen beruhen auf zumeist ehrenamtlicher Bildungsarbeit mit Jugendlichen und jungen Erwachsenen. Zwar sind im Konzept bereits pädagogische Möglichkeiten dargestellt, jedoch beziehen sich die bisherigen Planungen und Anträge für die Gedenkstätte vornehmlich auf Investitions- und Baumaßnahmen. Derzeit zeichnet sich ab, dass es bis zur Aufnahme des Gedenkstättenbetriebes nur kleinere pädagogische Angebote geben wird, die mehrheitlich auf ehrenamtlicher Arbeit beruhen werden. Sollte der Gedenkstättenbetrieb in der beschlossenen Variante umgesetzt werden, ist die Arbeit mit mehreren Gruppen vor Ort aufgrund fehlender Seminar- und Gruppenräume zudem kaum möglich.

Angesichts weitverbreiteter rechtsextremer Einstellungen in Sachsen ist eine pädagogische Auseinandersetzung am historischen Ort wichtig, auch um die engagierte Zivilgesellschaft zu stärken. In Sachsen gibt es bisher keine Gedenkstätte, die sich mit der Geschichte der frühen Konzentrationslager auseinandersetzt. In diesem Sinne braucht es in Sachsen dringend einen angemessenen Gedenkort auf dem Gelände des früheren Konzentrationslagers Sachsenburg mit einer modernen und engagierten pädagogischen Arbeit. Dass dies noch ein langer Prozess sein wird, der auf viel Unterstützung von außerhalb angewiesen ist, wurde in den letzten Jahren immer deutlicher.

Anna Schüller ist Gymnasiallehrerin und promoviert am Lehrstuhl für Geschichtsdidaktik der Universität Leipzig unter dem Thema »Sachsenburg als Ort sozialer und ideologischer Disziplinierung. Geschichte – Akteure – Erinnerung 1850 bis heute«. Sie erarbeitete das Konzept für die zukünftige Gedenkstätte Sachsenburg, ist Gründungs- und Vorstandsmitglied der Geschichtswerkstatt Sachsenburg und betreut die Webseite www.gedenkstaette-sachsenburg.de redaktionell.

Weitere Informationen zur Geschichte und aktuellen Entwicklung der Gedenkstätte unter www.gedenkstaette-sachsenburg.de

- 1 Vgl. Auflistung des Amtshauptmannes Oesterheld der Amtshauptmannschaft Flöha über die Erwägung der Verlegung des Schutzhaftlagers Sachsenburg vom 20. November 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2394, o.P.).
- 2 Besichtigungsprotokoll vom 12. April 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2393, Bl. 26).
- 3 Vgl. Schreiben des Amtshauptmannes Dr. Oesterheld der Amtshauptmannschaft Flöha an das Landeskriminalamt Dresden vom 2. Mai 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2393, Bl. 45ff); Vgl. zur Geschichte des KZ Sachsenburg Schüller, Anna: Die Entstehung und Entwicklung des KZ Sachsenburg 1933–1937. Phasen und Strukturen. In: Pampel, Bert; Schmeitzner, Mike: Konzentrationslager Sachsenburg (1933–1937). Dresden 2018, S. 49–73.; Weber, Gottfried: Zeittafel zur Geschichte des Konzentrationslagers Sachsenburg 1933–1937. In: Bund der Antifaschisten VVN-BdA Stadtverband Chemnitz/Die Vereinigung der Verfolgten Naziregimes / Enrico Hilbert (Hg.), Neuauflage Sachsenburg Dokumente + Erinnerungen. Chemnitz 2008, S. 36–40.; Baganz, Carina: Erziehung zur »Volksgemeinschaft«? Berlin 2005, S. 110.
- 4 Vgl. Schreiben des Amtshauptmannes Dr. Oesterheld der Amtshauptmannschaft Flöha an das Landeskriminalamt – Schutzhaftzentrale – Dresden vom 2. Mai 1933. (StAC, AH 30044, Nr. 2393, Bl. 45ff.); Kostteilnehmerliste Mai 1933 (StAC, AH Flöha 30044 Nr. 2402, Bl. 2); Vgl. zur Häftlingsgesellschaft: Wendler, Dietmar: Die Häftlingsgesellschaft des KZ Sachsenburg 1933 bis 1937. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 206–222.; Vgl. zum ersten Lagerleiter Strähle, Volker: »Großer Praktiker in der Behandlung von Schutzhäftlingen«. Max Hähnel der erste Lagerleiter des KZ Sachsenburg. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 96–113.
- 5 Brenner, Hans; Heidrich, Wolfgang; Müller, Klaus-Dieter; Wendler, Dietmar: NS-Terror und Verfolgung in Sachsen. Dresden 2018, S. 251.
- 6 Vgl. Tuchel, Johannes: Konzentrationslager. Organisationsgeschichte und Funktion der »Inspektion der Konzentrationslager« 1934–1938, Boppard 1991, S. 46.
- 7 Vgl. Drobisch, Klaus; Wieland, Günther: System der Konzentrationslager 1933–1939, Berlin 1993, S. 63, S. 135, Tabelle 17.; Durchschlag des Schreibens Max Hähnels, Schutzhaftlager Sachsenburg an das Geheime Staatspolizeiamt Sachsen bezüglich Bericht zum Schutzhaftlager vom 6. September 1933 (StAC AH Flöha 30044, Nr. 2393, Bl. 130); Baganz, Erziehung zur »Volksgemeinschaft«, S. 226, S. 227f.
- 8 Bericht des Lagers an die Amtshauptmannschaft Flöha vom 6. Oktober 1933 (StAC AH Flöha, 30044, Nr. 2412, Bl. 33).
- 9 Vgl. Drobisch; Wieland: System der Konzentrationslager 1933–1939, S. 108, S. 115; Durchschlag des Schreibens Max Hähnels, Schutzhaftlager Sachsenburg an das Geheime Staatspolizeiamt Sachsen bezüglich Bericht zum Schutzhaftlager vom 6. September 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2393, Bl. 130 RS)
- 10 Vgl. Meinel, Otto: Sachsenburg. In: Meinel, Otto: Konzentrationslager. Ein Appell an das Gewissen der Welt. Ein Buch der Greuel. Die Opfer klagen an, Karlsbad 1934, S. 159; Schüller, Anna: Karl Stenzel bei der Gründung der LAG Sachsenburg, 12. 6. 2009, Transkript. In: Medienbox zur Geschichte des Konzentrationslagers Sachsenburg. Hg. von Volkshochschule Chemnitz/Stadtbibliothek Chemnitz/Initiative Klick, Chemnitz 2014, S. 41; Gräf, Hugo: Sachsenburg. Bericht aus einer Höhle. In: Arbeiter Illustrierte Zeitung, 17. 6. 1936.
- 11 Vgl. Durchschlag des Schreibens Max Hähnels vom 6. September 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2393, Bl. 130RS-131.)
- 12 Aussage des ehemaligen Häftlings Herbert Theodor Friedrich vor dem Kreispolizeiamt Flöha am 8. 3. 1949 (StAC 39074/Obj. 14 ZD 54/2948/02, o.P.).
- 13 Vgl. Abschrift Aussage des Truppführers Aurich vor Hähnel vom 11. November 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2423, 27); Olaf Badstübner, Bauer Schubart. Vom Erntedank zum Todesstich. In: Enrico Hilbert (Hg.), Neuauflage Sachsenburg, S. 79–80.; Kreisleitung der SED Hainichen: Tausend Kameraden Mann an Mann. Beiträge zur Geschichte des antifaschistischen Widerstandskampfes im Konzentrationslager Sachsenburg. 3. überarbeitete Aufl. Hainichen 1987, S. 34.
- 14 Vgl. Baganz, Erziehung zur »Volksgemeinschaft«, S. 251f.; Vgl. zur IKL Tuchel, Konzentrationslager, S. 192.
- 15 Vgl. Strähle, Volker: Das SS-Führungspersonal des Konzentrationslagers Sachsenburg. Karrierewege der Kommandanten und Schutzhaftlagerführer. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 159, 161–169.
- 16 Vgl. Baganz, Erziehung zur »Volksgemeinschaft«, S. 258; Deutschland-Berichte der Sopade, 1937, Mai 1937, S. 708.; Vgl. auch zur Wachmannschaft: Schüller, Anna: Die SA- und SS-Wachmannschaft des KZ Sachsenburg. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 76–95.
- 17 Vgl. Kohlsche, Kurt: »So war es! Das haben Sie nicht gewusst«. Konzentrationslager Sachsenburg 1935/36 und Wehrmachtsgefängnis Torgau-Fort Zinna 1944/45 – ein Häftlingsschicksal, Dresden 2001, S. 42, 46.; Gräf, Sachsenburg.
- 18 Vgl. Gräf, Sachsenburg, S. 389.
- 19 Vgl. Wendler: Die Häftlingsgesellschaft. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg.

- S. 207, 210, 220–222; Baganz, Erziehung zur »Volksgemeinschaft«, S. 254.; Vgl. Deutschland-Berichte der Sopade, 1936, August 1936, S. 988, S. 1021.
- 20 Deutschland-Berichte der Sopade, 1937, Mai 1937, S. 707f.
- 21 Ebenda, S. 708.
- 22 Deutschland-Berichte der Sopade 1934–1940. 1935, März 1935, S. 371.
- 23 Vgl. Merkl, Franz Josef: General Simon. Lebensgeschichte eines SS-Führers. Erkundungen zu Gewalt und Karriere, Kriminalität und Justiz, Legenden und öffentlichen Auseinandersetzungen. Augsburg 2010, S. 78ff.
- 24 Vgl. Gräf, Sachsenburg.; Gräf, Hugo: Prügelstrafe. In: Neue Weltbühne, 5 (1936), S. 353–358, hier S. 356–357.; Gräf, Sachsenburg.; Deutschland-Berichte der Sopade, 1936, Dezember 1936, S. 1621.
- 25 Vgl. Steinberg, Swen: Mord im Lager Sachsenburg. Strafverfolgung und Erinnerungskultur im Fall Max Sachs. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 415f.
- 26 Vgl. Gräf, Sachsenburg.; Gräf, Prügelstrafe, S. 357.; Kohlsche: »So war es! Das haben Sie nicht gewusst«, S. 43; Deutschland-Berichte der Sopade, 1937, Mai 1937, S. 706.
- 27 Vgl. Deutschland-Berichte der Sopade, 1936, Dezember 1936, S. 1622.
- 28 Vgl. Schreiben Regierungsrat Kaufmann der Geheimen Staatspolizei Staatspolizeileitstelle Dresden an die Staatspolizeileitstellen Leipzig, Chemnitz, Zwickau, Plauen, Kreishauptleute, Amtshauptleute, Bürgermeister bezüglich der Auflösung des Konzentrationslagers Sachsenburg vom 13. Juli 1937 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2393, Bl. 177).
- 29 Vgl. Fragebogen vom April 1978 AS, P3 Stange, Hermann. Zit. nach Morsch, Günter: Gründung und Aufbau des Konzentrationslagers Sachsenhausen. In: Morsch, Günter: Von der Sachsenburg nach Sachsenhausen. Bilder aus dem Fotoalbum des KZ Kommandanten. Berlin 2007, S. 132.
- 30 Liste der am 19./21./23. August 37 von Sachsenhausen nach Buchenwald-Weimar überführten, ehemaligen Sachsenburger, Schutzhäftlinge (ITS Arolsen, Bad Arolsen 7510000 Block- und Transportlisten und individuelle Unterlagen, 1.1.37.1/4073297-4073300).; Verzeichnis der am 27. 7. 1937 von Sachsenburg nach Buchenwald überführten Schutzhäftlinge (ITS Arolsen, Bad Arolsen, 7 510 000 Block- und Transportlisten und individuelle Unterlagen, 1.1.37.1/4073293-4073295); Verzeichnis der am 27. 7. 1937 von Sachsenburg nach Buchenwald überführten Vorbeugungshäftlinge (ITS Arolsen, Bad Arolsen, 7 510 000 Block- und Transportlisten und individuelle Unterlagen 1.1.37.1/4073296). Morsch; Von der Sachsenburg nach Sachsenhausen. S. 132, 133, 137.
- 31 Vgl. Kreisleitung der SED Hainichen: Tausend Kameraden. 1987, S. 24.
- 32 Schreiben des Bürgermeisters der Stadt Frankenberg an den Herrn Reichstatthalter in Sachsen über den Amtshauptmann zu Flöha bezüglich der Weiterverwendung der Gebäude des ehemaligen KZ Sachsenburg am 30. Juni 1933 (StAC, AH Flöha 30044, Nr. 2424, Bl. 1).
- 33 Vgl. Abschrift des Schreibens Weichelts, Bürgermeister der Stadt Frankenberg an den Herrn Sächsischen Minister für Wirtschaft und Arbeit am 25. Mai 1938 bezüglich der Wiederinbetriebnahme der ehemaligen Spinnerei in Sachsenburg (StAC, AH Flöha 30044, 2424, Bl. 49); Schreiben des Amtshauptmann zu Flöha an den Sächsischen Minister für Wirtschaft und Arbeit bezüglich der Spinnerei in Sachsenburg vom 29.8.1938 (StAC, AH Flöha 30044, 2424, Bl. 54); Aus der Chronologie der Sachsenburg-Werke. In: Hilbert, Enrico; Jattke, Paul: Sachsenburger Mahnruf 2011. Chemnitz 2011, S. 90.
- 34 Vgl. Werner, Eva: Entstehung und Funktion der KZ-Gedenkstätte Sachsenburg in der DDR. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 431–444.
- 35 Vgl. Pampel, Bert: Vom »vergessenen KZ« zu einer neuen Gedenkstätte. Die öffentliche Erinnerung an das KZ Sachsenburg seit 1990. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 445.
- 36 Die AG gehörte zum Interessenverband der Teilnehmer am antifaschistischen Widerstand, Verfolgter des Naziregimes und Hinterbliebener Sachsen e.V., Vgl. zur Debatte: Interessenverband der Teilnehmer am antifaschistischen Widerstand, Verfolgter des Naziregimes und Hinterbliebener e.V., Stadtvorstand Chemnitz: Sachsenburg. Dokumente und Erinnerungen. Chemnitz, Oktober 1994, S. 7–24.
- 37 Arbeitsplätze statt Gedenkstätten, Freie Presse 9. 6. 1993, abgedruckt in: Pampel: Vom »vergessenen KZ« zu einer neuen Gedenkstätte. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 446.
- 38 Ebenda.
- 39 Vgl. Hilbert, Enrico: Sachsenburg. Dokumente und Erinnerungen. Chemnitz 2008, S. 21.
- 40 Vgl. Pampel: Vom »vergessenen KZ« zu einer neuen Gedenkstätte. In: Pampel; Schmeitzner: Konzentrationslager Sachsenburg. S. 449.
- 41 Vgl. Ebenda.
- 42 Vgl. Ebenda, S. 452–453.
- 43 Vgl. Sächsischer Landtag, Drucksache 6/10439. Plenarsitzung vom 25. 4. 2018.
- 44 Vgl. Stadt Frankenberg, Beschluss 4.0-249/2018/1 und Pressestelle der Stadt Frankenberg: Entscheidung Gedenkstätte KZ Sachsenburg vom 21. 6. 2018.

Gedenkort »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« in der Hamburger HafenCity

Stefanie Endlich

Auf ehemaligen Hafentflächen und Industriebrachen südlich der Hamburger Altstadt, die den Anforderungen und Dimensionen der großen Container-Schiffe nicht mehr entsprachen, ist seit der Jahrtausendwende die HafenCity entstanden. Ihr nördlicher Teil wird durch die Speicherstadt gebildet, jenes historische, von neogotischen Backsteinbauten geprägte, von Kanälen durchzogene Lagerhaus-Quartier, das zusammen mit dem Kontorhausviertel und dem Chilehaus zum UNESCO-Weltkulturerbe gehört. Der weit größere, mehr als 150 Hektar umfassende südliche Teil wurde auf der Grundlage eines Masterplans aus dem Jahr 2000 zum größten innerstädtischen Stadtentwicklungsprojekt Europas. Wie andere historische Hafenstädte, vor allem London mit seinen Docklands in den 1980er- und 1990er-Jahren, beschloss auch die Freie und Hansestadt Hamburg, das Areal umzunutzen und völlig neu zu bebauen für Wohnen, Arbeiten im Dienstleistungssektor, Freizeit und Kultur. Am westlichen Ende der Hafencity wurde 2017 die Elbphilharmonie eingeweiht.

Der Gedenkort

Zu den zehn Hafencity-Quartieren, die nach und nach realisiert wurden, gehört der Abschnitt »Am Lohsepark«, zwischen Shanghaiallee und den Bahntrassen gelegen, mit der neuen Hafen City Universität am südlichen Rand. Hier stand bis zu seinem Abriss im Jahr 1955 der Hannoversche Bahnhof. Er war Hamburgs zentraler Deportationsbahnhof. In den Jahren 1940 bis 1945 wurden von hier aus in 20 Zügen mehr als 8000 Menschen aus Hamburg und Norddeutschland in die besetzten Gebiete Mittel- und Osteuropas verschleppt. 6691 Jüdinnen und Juden sowie 1385 Sinti und Roma – so der heutige Forschungsstand – brachten SS und Polizei, unterstützt von der Kommunalverwaltung, von hier aus in Ghettos, Konzentrations- und Vernichtungslager; die weitaus meisten überlebten nicht.¹

Jahrzehntelang war dieser Ort vernachlässigt und weitgehend vergessen. Mit der Entwicklung des städtebaulichen Konzepts für das Wohnquartier am Lohsepark und speziell mit den Planungen für einen Stadtpark am Standort des längst verschwundenen Hannoverschen Bahnhofs geriet auch die zentrale Rolle dieses Ortes für die Deportationen in die öffentliche Aufmerksamkeit. Der heute noch erkennbare Bahnhofsvorplatz und die noch existierenden, längst überwucherten baulichen Reste der Gleisanlagen sollten kenntlich gemacht werden und Teil eines neu gestalteten Gedenkortes werden. Dieser wurde von dem Team Vogt Landschaftsarchitekten Zürich gestaltet und mit der HafenCity Hamburg GmbH realisiert. Eingeweiht wurde das »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« am 10. Mai 2017.

Vom ehemaligen Bahnhofsvorplatz, der jetzt Teil des Parks ist, führt ein von hohen Seitenwänden gefasster Weg, die »Fuge«, hinab zu den historischen Gleisanlagen mit Resten des Bahnsteigs. Die schmale, 250 Meter lange »Fuge« liegt diagonal zum lang gestreckten Streifen der Grünanlage; diesen verlässt sie bald, indem sie den einstigen Schienenverlauf nachzeichnet. Der Höhengsprung zwischen dem Lohsepark, wo das



Portal des Hannoverschen Bahnhofs um 1941. Foto: Deutsches Zollmuseum Hamburg

Bodenniveau wie in der gesamten Hafen City für den Hochwasserschutz um bis zu vier Meter angehoben wurde, und den Gleisen wird in den seitlichen Wänden physisch spürbar: Anfangs nur etwa einen Meter hoch, halten sie auf dem Weg nach unten das Niveau des Parks, werden somit allmählich höher und vermitteln schließlich fast die Raumwirkung einer Schlucht. Zudem geben angedeutete Faltungen und eine leichte Schrägstellung den Wänden die Anmutung einer topographischen Gesteinsformation. Zu diesem Eindruck trägt auch die Bearbeitung der rötlich eingefärbten Betonwände bei: Durch ein spezielles Höchstdruck-Wasserstrahlverfahren wurde die zunächst glatte Oberfläche aufgeraut und dadurch gewissermaßen belebt. Der Einschnitt ins Gelände, durch den man hinabschreitet, öffnet sich schließlich zum Gleisbett, dem eigentlichen Gedenkort, wie zu einem Tal.

Hier befindet sich der historische Deportationsbahnsteig – Bahnsteig 2 – mit dem erhaltenen Steinpflaster und mit den auf der Ostseite noch vorhandenen, auf der Westseite rekonstruierten Schienenstücken, die unvermittelt beginnen und wieder abbrechen, eingefasst durch ein Schotterbett, aus dem Birken und Robinien herauswachsen. Direkt daneben führt die Bahntrasse zu den Elbrücken und nach Süden. Am Ende des Bahnsteigs steht ein breiter Tisch aus Betonwerkstein für individuelles oder gemeinsames Gedenken und für Kränze und Blumen. Die leicht schräg gestellte Oberfläche trägt in metallenen Buchstaben die Inschrift: »denk.mal Hannoverscher Bahnhof / Erinnern an die Juden, Sinti und Roma, die in / 20 Transporten aus Hamburg / 1940 bis 1945 deportiert wurden nach / Auschwitz, Bełżec, Lodz, Minsk, Riga und Theresienstadt«.

An der östlichen Bahnsteigkante entlang zieht sich eine Sequenz von pultartigen, ebenfalls leicht schräg gestellten Tischen, auch sie aus Betonwerkstein, 20 an der Zahl, in Erinnerung an die 20 Transportzüge. Glastafeln, in die Tische eingelassen, enthalten Grundinformationen zu den einzelnen Deportationen und die Namen und Geburtsdaten der deportierten Juden, Sinti und Roma, chronologisch nach Transportdaten und -zielen und anschließend alphabetisch geordnet. Die Namen der Sinti und



Gang durch die »Fuge«
zum Gedenkort, 2017.
Foto: Stefanie Endlich

Roma sind nach Familienverbänden zusammengefasst. Gesondert genannt und nach den jeweiligen Herkunftsorten aufgeführt werden die Namen der Menschen, die in Teiltransporten aus Schleswig-Holstein, Bremen, Niedersachsen und Westfalen zum Hannoverschen Bahnhof gebracht und dort an einen anderen Transport gekoppelt wurden, und der Juden aus Hamburg, die nach Erhalt des Deportationsbefehls ihrem Leben ein Ende gesetzt haben.

Geschichte des Bahnhofs und der Deportationen

Der Hannoversche Bahnhof, erbaut von dem Architekten Hermann Lohse, wurde 1872 in Betrieb genommen, zunächst noch unter den Namen Pariser und Venloer Bahnhof. Mit seinem repräsentativen Empfangsgebäude im Stil der Gründerzeit war er der Bahnhof für alle Personenzüge, die bei Hamburg die Elbe in Richtung Süden überquerten. In den Anfangsjahren wurden hier viele Auswanderer abgefertigt, aber auch Rückwanderer. Nach dem Bau des Hauptbahnhofs 1906 als neuem zentralen Personenbahnhof diente er, nahe den Deichtor-Markthallen und den Fruchtschuppen gelegen, als Güterbahnhof.

Zum Deportationsbahnhof bestimmt wurde er von den NS-Verantwortlichen vermutlich aufgrund seiner Lage: innerstädtisch, aber dennoch etwas abgelegen. Die Vorbereitungen und Rangierarbeiten der Deportationen kollidierten nicht mit anderen Nutzungen, und für große Mengen von Gepäck war ausreichend Platz. Die Juden brachte man von den städtischen Sammelpunkten zum Bahnhof; die Sinti und Roma wurden zuvor in einem nahe gelegenen Fruchtschuppen zusammengeführt und dort tagelang festgehalten. Die Deportationen begannen am 20. Mai 1940 mit dem Transport von fast 1000 Sinti und Roma aus ganz Norddeutschland in das improvisierte Arbeitslager Belzec im besetzten Ostteil Polens, in dem katastrophale Lebensbedingungen herrschten. Weitere Transporte von Sinti und Roma erfolgten am 11. März 1943 und am 18. April 1944 nach Auschwitz-Birkenau. Die Deportationen der Jüdinnen und Juden begannen am 25. Oktober 1941 und endeten am 14. Februar 1945: in das Ghetto



Litzmannstadt (Lodz), in das Ghetto von Minsk, in das KZ Jungfernhof bei Riga, nach Auschwitz-Birkenau und schließlich nach Theresienstadt. Die meisten Deportierten starben als Opfer von Massenerschießungen, in Gaskammern der Vernichtungslager oder schon zuvor an Hunger und Kälte.²

Teile des Bahnhofs wurden im Zweiten Weltkrieg zerstört. Das ruinöse Empfangsgebäude mit dem Hauptportal wurde 1955 gesprengt. 1981 sprengte man auch das Dienstgebäude. Die Anlage nutzte man noch lange als Güterbahnhof und zu Speditionszwecken. Mitte der 1990er-Jahre stellte man die Güterabfertigung ein, in den Folgejahren riss man die meisten der noch verbliebenen baulichen Anlagen ab. Zurück blieben zwei lange Schuppen sowie Rampen und Gleise. Wie in anderen Städten wurde auch hier die Funktion des Bahnhofs im Kontext der nationalsozialistischen Vernichtungspolitik jahrzehntelang beschwiegen, selbst noch in den 1980er- und 1990er-Jahren, in denen wichtige Orte des jüdischen Lebens in Hamburg gewissermaßen wieder entdeckt, erforscht und mit Unterstützung der Kulturbehörde durch Denkmäler und Gedenktafeln auch öffentlich markiert wurden. Dazu gehören das Denkmal des Bildhauers Ulrich Rückriem, das seit 1983 am Ort der zentralen Sammelstelle, dem Logenhaus an der Moorweidenstraße, am Rand des Universitätsquartiers, an die Deportierten erinnert, und das von dem Bildhauer Sol Lewitt zunächst für Münster gedachte, 1989 von der Stadt Hamburg übernommene Denkmal »Black Form – Dedicated to the Missing Jews« vor dem Rathaus Altona. Öffentliche Erinnerung an die ermordeten Sinti und Roma kam erst später zustande. Im Jahr 2001 wurde an der Baakenbrücke, in der Nähe des ehemaligen »Fruchtschuppen C«, einer damals leer stehenden, heute nicht mehr existierenden Lagerhalle im Freihafen, westlich vom Bahnhofsgelände gelegen, die als Sammellager diente, für die deportierten Sinti und Roma eine Tafel im Rahmen des Hamburger Gedenktafelprogramms »Stätten der Verfolgung und des Widerstandes 1933–1945« angebracht.³ Anstoß hatte die Schülerin Viviane Wünsche mit ihren Recherchen gegeben, für die sie im Jahr 2000 den »Bertini-Preis für junge Menschen mit Zivilcourage« erhielt.⁴

Historischer Deportations-Bahnsteig mit Gedenktisch (Mitte) und Namenstischen (links), 2017.

Foto: Stefanie Endlich

Diskussionen, Planungen, Findungsverfahren

Der Masterplan aus dem Jahr 2000 für die Entwicklung der Hafencity enthielt eine erste Aussage zu einem zukünftigen Gedenkort: »Der heute noch sichtbare Bahnhofsvorplatz, Lohseplatz, wird im Masterplan in die Parkanlage ›Lohsepark‹ integriert und soll als zeitgeschichtliches Dokument erfahrbar sein.« Zunächst ging man nur von der Deportation von 6000 Hamburger Juden aus. 2004 beauftragte die damalige Hamburger Kultursenatorin Karin von Welck die Forschungsstelle für Zeitgeschichte in Hamburg mit einem Gutachten. Linde Apel und Frank Bajohr behandelten darin die Deportationsgeschichte der Juden sowie der Sinti und Roma. 2005 wurde am Lohseplatz, am Standort des Bahnhofsvorplatzes, ebenfalls im Rahmen des erwähnten Hamburger Tafelprogramms eine erste Gedenktafel aufgestellt, die mit den Worten schließt: »Über Proteste der Hamburger Bevölkerung gegen die Deportationen ist nichts bekannt.« 2008 fügte man eine zweite, ausführlichere Bild-Text-Tafel hinzu.

2007 erforschten Sylvia Necker und Ulrich Pohn im Auftrag der Kulturbehörde die Baugeschichte des Bahnhofs und die Bedeutung der Relikte. Dabei konnten sie die baulichen Reste des »Bahnsteigs 2« als historisch identifizieren. 2009 schließlich war die von Linde Apel kuratierte Ausstellung »In den Tod geschickt. Die Deportationen von Juden, Roma und Sinti aus Hamburg 1940 bis 1945« im Kunsthaus Hamburg zu sehen.⁵ Sie stellt in ihrem Hauptteil die Schritte der Ausgrenzung und Entrechtung, die Organisation der Deportationen und das Geschehen in den Ghettos und Vernichtungslagern dar. Im Zentrum stehen Portraits vieler Deportierter und Erinnerungsberichte von Überlebenden. Beleuchtet wird ebenfalls die Rolle der Täter in Behörden, Institutionen und Privatunternehmen und das Verhalten der Hamburger Bürgerinnen und Bürger, der »schweigenden Mehrheit«⁶.

Zur selben Zeit, 2008, wurde der freiraumplanerische Wettbewerb für den Lohsepark ausgeschrieben. Als »Central Park« der HafenCity sollte dieser, beidseitig von Neubauten eingefasst, sowohl den dicht bebauten angrenzenden Quartieren als auch der Hafencity insgesamt und der Hamburger Innenstadt Erholungs- und sportliche Nutzungsmöglichkeiten anbieten. Der Wettbewerbs-Auslober, die HafenCity Hamburg GmbH, übernahm die Erkenntnisse und Diskussionsergebnisse zum Deportationsort Hannoverscher Bahnhof, als »zentralen Baustein« vor allem die Überlegungen für einen Gedenkort, der die seit 2008 unter Denkmalschutz stehenden Relikte des Bahnsteigs und den historischen Trassenverlauf der Bahnstrecke – als Einschnitt in den Park – einbezieht. Zu diesem Thema hatte die Kulturbehörde 2007 im Kesselhaus der HafenCity ein Kolloquium veranstaltet, in dem konkretere Weichen für den zukünftigen Gedenkort gestellt wurden, und 2008 eine Steuerungsgruppe für die weiteren Schritte eingesetzt. Diese legte wenig später ein Konzept für einen Gedenkort mit zwei Schwerpunkten vor: zum einen den adäquat gestalteten Bereich der historischen Relikte und Spuren im Park, zum anderen eine Dokumentationsstätte mit einer Dauerausstellung am Lohseplatz als Ort der Information und des Lernens. Realisiert werden soll Letztere bis zum Jahr 2021 im Erdgeschoss eines siebengeschossigen Bürogebäudes am Westrand des Parks. Erarbeitet und betreut wird das zukünftige Dokumentationszentrum durch die KZ-Gedenkstätte Neuengamme, die von Anfang an eine Schlüsselrolle bei der Erarbeitung des Projektes innehatte.

Der Wettbewerb für den Lohsepark war zweiphasig angelegt. In einem europaweit ausgeschriebenen Auswahlverfahren für Landschaftsarchitekten wurden 20 Büros



bestimmt, zehn weitere wurden direkt eingeladen. Im »Realisierungsteil« war ein Entwurf für den gesamten Park gesucht; in einem »Ideenteil« sollten Vorschläge für die Gestaltung des Gedenkortes und für seine Integration in den Park eingereicht werden. Speziell hierfür wurde den Teilnehmenden auch nahe gelegt, eine Arbeitsgemeinschaft mit bildenden Künstlern zu bilden. Vorgesehen war, den »Ideenteil« zunächst gesondert zu beurteilen und in einem folgenden künstlerischen Wettbewerb dann konkret ausarbeiten zu lassen. Dabei war auch denkbar, wenn auch nicht unbedingt erwünscht, unterschiedliche Entwürfe von zwei Verfassern – einen landschaftsgestalterischen für den Park und einen künstlerischen für den Gedenkort – miteinander zu kombinieren. In der ersten Phase wählte die Jury im Oktober 2009 neun Entwürfe für eine zweite Bearbeitungsphase aus. In der zweiten Phase kam immer noch keine klare Empfehlung zustande; stattdessen wurden, ganz ungewöhnlich für einen Wettbewerb, vier erste Preise vergeben und die Entscheidung damit an den Auslober zurückverwiesen. Dieser, die HafenCity Hamburg GmbH, entschied sich 2010 in einem Verhandlungsverfahren mit den vier Verfassern schließlich für den Entwurf des Büros Vogt Landschaftsarchitekten, Zürich.

In der Zeit dieses Findungsverfahrens wurde auch der anfangs erwähnte Masterplan aus dem Jahr 2000 verändert. Die Neufassung von 2010 nahm Vorstellungen und Ziele der am Verfahren Beteiligten und der Opfer- und Betroffenenverbände zum Gedenkort auf, die in Kolloquien und in einer von der Kulturbehörde eingesetzten circa 20-köpfigen »Expertenrunde« diskutiert und zum Konsens gebracht wurden. Die wichtigste Neuerung betraf die östliche Randbebauung des Lohseparks. Schon in den Plänen für die Wettbewerbsteilnehmenden 2008 war die Reihung der Neubauten an der Stelle des seitlich aus dem Park herausführenden Gleisverlaufs unterbrochen, die Architektur der Gebäude am Rand der Gleise entlang schräg angeschnitten. Um den zukünftigen Gedenkort nicht zu stark durch benachbarte hohe Gebäude einzuengen, verzichteten die Stadt Hamburg und die HafenCity Hamburg GmbH nun noch wesentlich großzügiger auf eine durchgängige Bebauung. Der Masterplan 2010 sieht nur noch

Gedenkort nach der Einweihung, im Hintergrund die »Fuge«, links die westliche Parkrandbebauung.

Foto: HafenCity Hamburg GmbH, Miguel Ferraz, 2017

im nördlichen und im südlichen Bereich des östlichen Parkrandes Neubauten vor; im Norden baut Gruner + Jahr sein neues Verlagsgebäude, im Süden entstehen ein Schulcampus und Wohnbauten.

Realisierung und Ausblick

Im Rahmen der zuvor erwähnten Expertenrunde wurde der Entwurf von Vogt Landschaftsarchitekten diskutiert, in Teilen verändert und mit zusätzlichen Gestaltungsaufgaben versehen. Zunächst wurde, in Abstimmung mit den Opfer- und Betroffenenverbänden, beschlossen, keinen neuen, eigenständigen Kunstwettbewerb für den Gedenkort durchzuführen, sondern den Vorschlag des Teams Vogt zu übernehmen und von den Verfassern ausarbeiten zu lassen. Dies war eine sinnvolle Entscheidung. Vogts Entwurf hatte von Anfang an als Gesamtkonzept für Park und Gedenkort beeindruckt. Hätte man eine neue künstlerische Handschrift hinzugefügt, hätte diese – so befürchtete man – sich in das vorgegebene Konzept einfügen oder gegen dieses konkurrieren müssen, doch welche interessanten Künstlerinnen oder Künstler würden sich darauf einlassen wollen? Vermutlich wären nur Objekte oder Installationen hinzugekommen, die den schon jetzt stark wirksamen Symbolgehalt des Entwurfs noch verstärkt und vielleicht dramatisch überhöht hätten. Im weiteren Verlauf bat die Expertenrunde die Verfasser, die zunächst vorgeschlagene strenge Abgeschiedenheit des Gedenkortes zu revidieren und in ein offeneres, transparenteres Verhältnis mit dem Park und seinen vielfältigen Nutzungen zu überführen.

Neu hinzu kam schließlich der Wunsch der Opferverbände, bei den historischen Bahngleisen einen »konkreten Ort zum Gedenken an die Opfer« zu gestalten, an dem die Namen aller Deportierten genannt und Kränze niedergelegt werden können. Das Büro Vogt entwickelte hierzu die anfangs beschriebenen Vorschläge eines Gedenktisches und einer Namenstisch-Sequenz, die 2015 und 2016 in der Expertenrunde diskutiert und in die Realisierung einbezogen wurden. Die Namen wurden auf der Grundlage der Namenslisten der Gestapo, der Vermögensverwertungsstelle und der Kriminalpolizei zusammengestellt. Im Staatsarchiv Hamburg befinden sich die Listen für die 17 Deportationen von Juden und für die drei Deportationen der Sinti und Roma. Die Quellen sind jedoch nicht präzise. Die Originallisten für die Sinti und Roma wurden 1943 vernichtet und anschließend vom Reichskriminalpolizeiamt rekonstruiert, allerdings mit Fehlern und Lücken.⁷ Der Text auf der letzten der 20 Tafeln endet daher mit den Worten: »Es ist sehr wohl möglich, dass noch weitere Juden, Sinti und Roma vom Hannoverschen Bahnhof deportiert wurden. Sie sind in das Gedenken ebenso eingeschlossen wie alle anderen aus Hamburg verschleppten Opfer nationalsozialistischer Verfolgung.«

Wie bei vielen anderen Gedenk-Projekten im öffentlichen Raum war auch für das »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« ein langer Atem notwendig. Nach Abschluss des Wettbewerbs im Jahr 2010 war noch nicht absehbar, wann der Gedenkort tatsächlich realisiert werden könnte, denn noch stand auf der Fläche der geplanten »Fuge« eine große Lagerhalle, die eine Spedition in den 1960er-Jahren fast genau dort errichtet hatte, wo einst die Bahnhofshalle stand. Es gab einen Pachtvertrag bis Ende 2017; hier gelang es zum Glück, den Vertrag vorzeitig zu lösen und die Halle bereits 2013 abzureißen. In den Jahren bis zur Realisierung sorgten zahlreiche von der KZ-Gedenkstätte Neuengamme angestoßene und betreute Aktivitäten dafür, dass der Ort und das Thema



nicht vergessen, sondern vertieft und weiter in die Öffentlichkeit gebracht wurde. 2011/2012 führte die Gedenkstätte das Partizipationsprojekt »Wie wollt ihr euch erinnern?« durch, mit dem 16- bis 18-jährigen Jugendlichen die Möglichkeit geboten wurde, eigene Vorschläge für die konzeptionelle Entwicklung des zukünftigen Informations- und Dokumentationszentrums und Ideen für pädagogische Angebote an Gleichaltrige zu entwickeln.⁸ Es folgte die Entwicklung von Materialien zur Beschäftigung mit dem Thema im Unterricht.⁹

Ein Info-Pavillon am Rand des Lohseplatzes markiert seit 2013 bis zur Eröffnung des Dokumentationszentrums den historischen Ort der Deportationen. Dort ist in einem mit Ausstellungstechnik ausgerüsteten Container in stark komprimierter Form die 2009 erarbeitete Ausstellung »In den Tod geschickt« zu sehen. Bild-Text Informationen werden außerdem zum Schüler-Projekt »Wie wollt ihr euch erinnern?« und zur historischen und partizipatorischen Entwicklung des Gedenkortes gezeigt. Ein Architekturwettbewerb für den Neubau am Westrand des Parks, in dessen Erdgeschoss das Dokumentationszentrum untergebracht werden soll, wurde 2015 zugunsten des Teams Wandel Lorch Architekten, Saarbrücken/Frankfurt am Main, entschieden. Im Gedenkstättenbereich sind sie bekannt, Wolfgang Lorch und Andrea Wandel entwarfen den Gedenkort Börneplatz Frankfurt, die Installation »Gleis 17« am Berliner Deportationsbahnhof Grunewald, die Neue Synagoge Dresden, das Jüdische Zentrum München, das Dokumentationshaus für das KZ Hinzert. In dem siebenstöckigen Neubau am Lohseplatz, der bis 2021 fertiggestellt werden soll, ist das Erdgeschoss mit einer Fläche von etwa 1000 m² für das Dokumentationszentrum vorgesehen; architektonisch wird es sich deutlich von den darüber liegenden Bürogeschossen abheben und nach außen hin öffnen.

Das Dokumentationszentrum wird eine Dauerausstellung erhalten, die über das historische Geschehen, die Vor- und Nachgeschichte der Verbrechen und den Umgang mit dem historischen Ort informiert. Biographische Zugänge werden dabei den Schwerpunkt bilden. Auch das Handeln der an den Taten direkt oder indirekt Beteiligten

Info-Pavillon am Rande des Lohseplatzes, 2016.
Foto: Stefanie Endlich

Zeitzeuginnengespräch
zur Einweihungsfeier
mit Else Baker
moderiert von Yvonne
Robel, 2017.
Foto: Stefanie Endlich



und die Rolle der Nutznießer und Zuschauer werden beleuchtet. Hinzu kommen ein Sonderbereich für temporäre Ausstellungen, eine Lernwerkstatt, Seminarräume, die Integration von Gedenkbüchern für beide Verfolgtengruppen und die Darstellung der Gedenkkulturen an den Zielorten der Deportationen in Weißrussland, Lettland, Polen und Tschechien. Eine »Zukunftswerkstatt« soll die Auseinandersetzung mit aktuellen Formen von Gewalt und Menschenrechtsverletzungen fördern.¹⁰

Der neu gestaltete Lohseplatz wurde 2013 fertiggestellt, der Lohsepark mit der bereits gebauten »Fuge« 2016. Die Einweihung des Gedenkortes »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« am 10. Mai 2017 fand in Anwesenheit des damaligen Ersten Bürgermeisters Olaf Scholz und Vertreterinnen und Vertretern der Opfer- und Betroffenenverbände statt. Unter den Gästen waren auch einige hoch betagte Überlebende, die zu Gesprächen über ihre Deportation bereit waren, darunter Lucille Eichengreen und Fred Leser aus den USA und Else Baker aus Großbritannien. Die Feierlichkeiten waren mit einem mehrtägigen Veranstaltungsprogramm verbunden.¹¹ Noch ist das Lohsepark-Quartier im Bau, das Dokumentationszentrum noch in Planung. Die Besonderheit des Gedenkortes ist jedoch schon heute deutlich erkennbar: kein entlegener, abgeschiedener Bereich, sondern eingebunden in das innerstädtische Leben zwischen Wohnen, Büros und Universität und in die lebhafteste oder auch entspannte Parknutzung durch alle Generationen. Das zukünftige Dokumentationszentrum, nur wenige Schritte entfernt, entlastet den historischen Ort von all den Informationen, die eigentlich nötig wären, aber auf Open-Air-Tafeln gar nicht unterzubringen wären. Ein solches Netzwerk hätte man sich für den ebenfalls 2017 eingeweihten Berliner »Gedenkort Güterbahnhof Moabit« gewünscht, der daran erinnert, dass hier, an einem seit Jahrzehnten vergessenen, heute zwischen Bau- und Getränkemärkten, Schnellstraße und Verwahrlosung versunkenen Un-Ort, 55 000 Jüdinnen und Juden in die Ghettos und Vernichtungslager deportiert wurden.¹² Auch die eindrucksvolle Neugestaltung des Kollektivs »raumlabor« kann kaum dazu beitragen, die Öffentlichkeit auf den Ort und das Thema aufmerksam zu machen.

Der Gedenkort denk.mal Hannoverscher Bahnhof hingegen wird wahrgenommen und viel besucht. Informationsangebote der Stadt Hamburg und Aktivitäten der KZ-

Gedenkstätte Neuengamme sorgen für Besucherinteresse aus dem In- und Ausland. Der Schnitt ins Gelände, die »Fuge«, die vom Lohseplatz hinab zum Gedenkort hinführt, wird von vielen Besucherinnen und Besucher als spannungsvoll oder gar als dramatisch empfunden, oft auch symbolhaft interpretiert, als »Einschnitt, den die nationalsozialistische Verfolgung und die Deportationen in der Hamburger Stadtgeschichte hinterlassen haben«¹³. Tatsächlich ist die Dramaturgie dieses Weges in die Tiefe durch die historische Gleisführung und den Niveauunterschied bereits vorgegeben, durch die Ausformung der Wände allerdings verstärkt. Der Weg erzeugt Konzentration, wirkt auf die Sinne und verändert die räumliche Wahrnehmung. Er stimmt jedoch vor allem auf den eigentlichen Gedenkort ein, der dann, wenn man ihn betritt, durch seine klare, zurückhaltende Gestaltung eine individuelle Auseinandersetzung mit dem Thema ermöglicht.

Prof. Dr. Stefanie Endlich, freiberufliche Kunstpublizistin, Honorarprofessorin für Kunst im öffentlichen Raum an der Universität der Künste Berlin, gehörte der von der Hamburger Kultursenatorin berufenen Steuerungsgruppe für die Entwicklung des Gedenkortes und der Jury für den Wettbewerb Lohsepark an.

- 1 Kristina Vagt, Der Gedenkort »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« in der Hamburger HafenCity. In: Liskor – Erinnern, Magazin der Hamburger Gesellschaft für Jüdische Genealogie e.V., 2 (2017), Heft 6, S. 37–45; Oliver von Wrochem, »denk.mal Hannoverscher Bahnhof« – ein neuer Erinnerungsort in Hamburg entsteht. In: Beiträge zur Geschichte der nationalsozialistischen Verfolgung in Norddeutschland, Heft 18 (2017), S. 137–143
- 2 Linde Apel im Auftrag der Behörde für Kultur, Sport und Medien, in Zusammenarbeit mit der Forschungsstelle für Zeitgeschichte Hamburg und der KZ-Gedenkstätte Neuengamme (Hrsg.), In den Tod geschickt. Die Deportationen von Juden, Roma und Sinti aus Hamburg 1940 bis 1945; darin die Kapitel zu den Deportationen, S. 72–227
- 3 Ralf Lorenzen, Die Spur der Steine. Gedenkort für Sinti und Roma. In: taz vom 8. 5. 2017, www.taz.de/!5404427
- 4 Viviane Wünsche, »Als die Musik verstummte ... und das Leben zerbrach«. Das Schicksal der Harburger Sinti-Familie Karl Weiß im Dritten Reich, dargestellt nach Gesprächen mit Gottfried Weiß. In: Die nationalsozialistische Verfolgung Hamburger Roma und Sinti. Vier Beiträge, Hrsg.: Landeszentrale für politische Bildung, Hamburg 2002, S. 81–118
- 5 Begleitbuch zur Ausstellung ist die oben genannte Publikation von Linde Apel, »In den Tod geschickt«
- 6 ebenda, S. 9–10
- 7 Kristina Vagt, a.a.O., S. 42/43; dort auch Hinweise auf Gedenkbücher, Stolperstein-Recherchen u.a.
- 8 Kulturbehörde Hamburg in Zusammenarbeit mit der KZ-Gedenkstätte Hamburg (Hrsg.), Dokumentation des Partizipationsprojekts »Wie wollt ihr euch erinnern?«, Hamburg 2012; siehe auch: <https://hannoverscher-bahnhof.hamburg.de/contentblob/3673560/59db4b9193d583a885a495f09a59b7e0/data/dokumentation-wie-wollt-ih-euch-erinnern.pdf>
- 9 Körber-Stiftung, KZ-Gedenkstätte Neuengamme und Landesinstitut für Lehrerbildung und Schulentwicklung (Hrsg.), Entrechtung, Widerstand, Deportationen 1933–1945 und die Zukunft der Erinnerung in Hamburg. Neue Ansätze für den schulischen Unterricht und die außerschulische Bildungsarbeit zum Nationalsozialismus, 2. überarb. Aufl. Hamburg 2017; siehe auch: <http://hannoverscher-bahnhof.hamburg.de/informations-und-dokumentationszentrum/bildungsmaterialien>
- 10 Detlef Garbe, Die neue Gedenk- und Dokumentationsstätte in der HafenCity am Ort des ehemaligen Hannoverschen Bahnhofs. Konzeptionelle Überlegungen für die Gestaltung. In: Linde Apel, a.a.O., S. 277–282; Oliver von Wrochem, a.a.O., S. 141–142
- 11 Behörde für Kultur und Medien Hamburg, Annette Busse (Hrsg.), Red. Katharina Strauch, denk.mal Hannoverscher Bahnhof. Einweihung des Gedenkortes am 10. Mai 2017. Dokumentation der Veranstaltung, Hamburg 2017; <http://hannoverscher-bahnhof.hamburg.de/contentblob/8483380/377a54b-9a92c53a01cdebe5bfd356606/data/programm-einweihung-gedenkort.pdf>
- 12 <http://raumlabor.net/gedenkort-guterbahnhof-moabit-2/>; kunststadt stadtkunst, Nr. 64 (2017), S. 22–25; www.bbk-kulturwerk.de/con/kulturwerk/upload/kioer/kssk/stadtkunst_64_web.pdf;
- 13 Oliver von Wrochem, a.a.O., S. 138

Die Macht der Sprache. Ein Vermittlungsprogramm am Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim

Monika Gebetsroither-Hartl, Markus Rachbauer, Irene Zauner-Leitner

Zum Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim

In Schloss Hartheim in Alkoven, Oberösterreich, war von 1940 bis 1944 eine NS-Euthanasieanstalt untergebracht, in der nahezu 30 000 körperlich und geistig beeinträchtigte sowie psychisch kranke Menschen, arbeitsunfähige KZ-Häftlinge aus den Lagern Mauthausen, Gusen, Ravensbrück und Dachau sowie Zwangsarbeiterinnen und Zwangsarbeiter ermordet wurden.

1995 wurde mit dem Ziel, einen angemessenen Ort der Erinnerung, des Gedenkens und der gesellschaftlichen Auseinandersetzung zu schaffen, der Verein Schloss Hartheim gegründet. Acht Jahre später – im Jahr 2003 – konnte schließlich mit der Gedenkstätte für die Opfer der NS-Euthanasie und der Ausstellung »Wert des Lebens« der Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim eröffnet werden. Dieser wird heute von rund 18 000 Menschen jährlich besucht.

Die drei Hauptaufgaben des Ortes – Gedenken respektive Erinnern, Dokumentieren und Lernen – stehen in enger Verbindung und in stetigem Austausch: So sind die Erforschung der historischen Geschehnisse und deren Erkenntnisse Grundlage für die Etablierung von Erinnerungsprozessen, aber ebenso essenziell für die Festigung und Weiterentwicklung der pädagogischen Vermittlungsarbeit. Bei dieser ist die Schaffung eines Gegenwartsbezugs – sowohl durch die Herstellung von Lebensweltbezügen zu den Besuchenden als auch durch die Thematisierung und Diskussion von aktuellen Fragestellungen und Herausforderungen im Bereich der Biowissenschaft und der gegenwärtigen Situation von Menschen mit Behinderung – ein besonderes Anliegen. Aus diesem Grund wurde für die Besuchenden des Lernortes eine breite Auswahl an pädagogischen Angeboten geschaffen: Neben einem selbstständigen Besuch besteht im Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim auch die Möglichkeit, begleitete Rundgänge zu buchen. Darüber hinaus bieten Vermittlungsprogramme unterschiedliche thematische Schwerpunktsetzungen sowie berufsspezifische Ausrichtungen des Besuchs (etwa für Auszubildende der Gesundheits- und Krankenpflege sowie der Polizei).

Zum Vermittlungsprogramm »Die Macht der Sprache«

Sprache wirft gedankliches Licht auf die Dinge. (Peter Bieri)

Seit dem Frühjahr 2017 gibt es am Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim ein neues Vermittlungsprogramm, dessen Ziel es ist, Sprache in den Mittelpunkt der Auseinandersetzung zu stellen. Die Motivation zur Schaffung des Programms war, das Bewusstsein für Sprache und Begriffe sowie deren Auswirkungen auf unser Denken bei den Besucherinnen und Besuchern zu stärken. Sprache ist selten »wertfrei« – die Anschauungen und Intentionen des Sprechenden schwingen mit. Vor diesem Hintergrund sollen bei dem neuen Vermittlungsprogramm eine Auseinandersetzung mit der Macht der Sprache und der Sprache der Macht stattfinden und unterschiedliche Facetten und Aspekte

des Einsatzes von Sprache beleuchtet werden: Die Beschäftigung mit den Vorgängen rund um die NS-Euthanasie, die Ermordung von Menschen, die zu »lebensunwertem Leben« erklärt wurden, zeigt, dass den Verbrechen bereits lange Prozesse der Entwertung von Menschen voraus gingen. Eine Entwertung, die auch in der sprachlichen Praxis ihren Niederschlag fand, indem von »Ballastexistenzen« und »nutzlosen Essern« die Rede war. Diese diskriminierende, gewaltverherrlichende Sprache bereitete den Boden und ein geistiges Klima, das die Verbrechen möglich machte. Den als minderwertig abgestempelten Menschen aber wurde die Möglichkeit abgesprochen und genommen, für sich selbst zu sprechen.

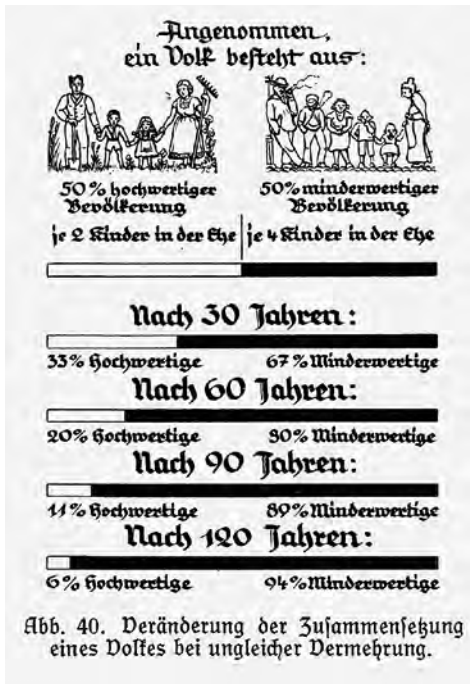
Nach dem Ende des Nationalsozialismus wiederum wurden durch sprachliche Formulierungen die Verbrechen selbst verharmlost und vertuscht. Der Blick auf die Sprache – im Kontext der Geschehnisse vor und in der NS-Zeit – soll auch dazu beitragen, gegenwärtige Diskurse zu analysieren und aktuelle Fragestellungen zu diskutieren. Gerade in den letzten Jahren ist sowohl in den sozialen Medien des Internets als auch im gesellschaftlichen Diskurs über sogenannte Randgruppen eine deutliche Verrohung der Sprache zu beobachten. Gruppendruck und Anonymität tragen ihres dazu bei, dass Schimpfwörter locker sitzen: Auf Twitter oder Facebook wird wenig Rücksicht auf diejenigen genommen, über die geschrieben wird. Schwere Kränkungen geschehen hier zwar häufig unbedacht, teilweise aber auch durchaus mit der Absicht, Menschen zu diffamieren und den Boden für Ausgrenzung und Gewalt aufzubereiten.

Worte können sein wie Arsendosen: sie werden unbemerkt verschluckt, sie scheinen keine Wirkung zu tun, und nach einiger Zeit ist die Giftwirkung doch da.
(Victor Klemperer)

Aber auch die Handlungsoptionen im positiven Sinn, die Menschen durch Sprache eröffnet werden, werden im Vermittlungsprogramm beleuchtet: Durch Sprache kann einerseits Macht über gesellschaftliche »Randgruppen« ausgeübt werden, können einzelne Menschen und ganze Gruppen »entmündigt« werden. Andererseits können diese sich durch Sprache auch selbst ermächtigen, für sich selbst sprechen, sozusagen der eigene »Vormund« werden. In beiden Begriffen steckt das Wort »Mund« sozusagen als Synonym für Sprache und die Möglichkeit, sprechen zu können. Man wird »mundtot« gemacht, wird »sprachlos« angesichts von Dingen, die einen erschüttern, ist aber andererseits »nicht auf den Mund gefallen«, wenn man sich traut, etwas zu sagen, wenn man die eigene Stimme erhebt. Man ist »mündig«, wenn man für sich selbst sprechen kann.

Gerade in Schloss Hartheim, wo heute im nächsten Umfeld mit dem Institut Hartheim wieder eine Einrichtung für die Pflege und Betreuung von Menschen mit Behinderung betrieben wird, stellt sich die Frage, wie wir mit diesen Menschen umgehen, wie wir über sie und mit ihnen sprechen. In den 1980er-Jahren berichteten Bewohnerinnen und Bewohner des Instituts im Fernsehen über Gewalterfahrungen in der Einrichtung – ein für diese Zeit mutiger Schritt der Selbstermächtigung.

Wie kann Menschen mit Behinderung ermöglicht werden, für sich selbst zu sprechen, wie schaffen wir (sprach-)barrierefreie Zugänge zur Welt, in der wir leben? Wie viel Sprach-Macht haben Menschen mit Behinderung in unserer Gesellschaft? Wie wollen und können sie selbst zu Wort kommen? Diese und andere Fragen werden im neuen Vermittlungsprogramm aufgeworfen.



Propagandaplakat
»Angenommen, ein
Volk besteht aus«,
1920er Jahre.
Quelle: Plakat der
Ausstellung
»Wert des Lebens«

Zum Ablauf des Vermittlungsprogramms

Das Vermittlungsangebot richtet sich an Schülerinnen und Schüler ab 15 Jahren; diese sind in Gruppen mit maximal 15 Personen unterwegs. Der zeitliche Rahmen für das Programm umfasst derzeit drei Stunden.

Einstieg in das Thema

Zu Beginn des Programms wird in einem Seminarraum mit den Schülerinnen und Schüler über ihre Erwartungen an den Besuch im Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim gesprochen. Nach einer kurzen Einführung in das Thema des Vermittlungsprogramms erhalten die Schülerinnen und Schüler, die in zwei Gruppen aufgeteilt werden, Ausschnitte eines Plakats, das als Ausstellungsobjekt auch in der Ausstellung »Wert des Lebens« zu finden ist: auf den Plakaten sind zwei unterschiedliche Familien dargestellt. Jede Gruppe versucht eine Beschreibung der dargestellten Familie und filtert in einem nächsten Schritt, welche ihrer Zuschreibungen wertend oder wertneutral sind. Schnell wird dabei deutlich, dass durch Sprache unmittelbar Bewertungen und Klassifizierungen passieren.

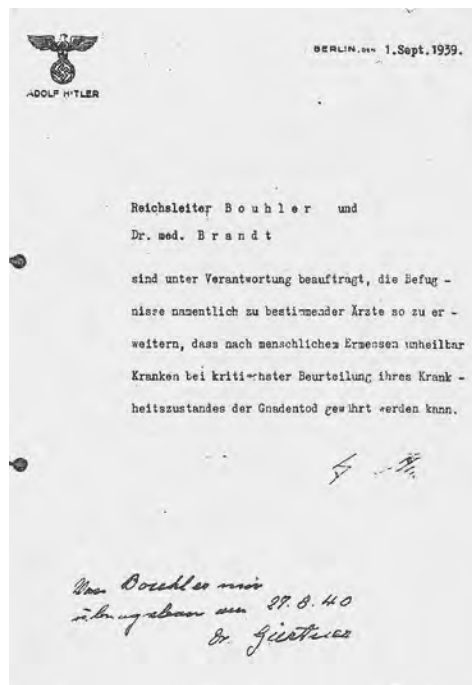
Anschließend beginnt die Begleitung (Rundgang) durch die Ausstellungsräume des Lern- und Gedenkorts (Ausstellung »Wert des Lebens« und Gedenkstätte). Im Idealfall startet die Begleitung bei dem Plakat, dem die zuvor analysierten Bildausschnitte entnommen wurden. Die Bildausschnitte werden nun durch die Bildunterschriften »hochwertig« und »minderwertig« und die Einordnung als Teil einer Propagandagrafik kontextualisiert. Dadurch – und verstärkt durch die verwendeten Kategorisierungen – ändert sich die Wahrnehmung und Einordnung der Bilder. Sie steht zumeist auch in Kontrast zu den bei der Einführung selbstständig erarbeiteten Zuschreibungen in der Kleingruppe. Darüber zu sprechen, wie beschreibende Worte unsere Wahrnehmung dieser und anderer Bilder verändern, ist ein immer wiederkehrendes Thema während der Begleitung.

Beim weiteren Rundgang werden besonders jene Ausstellungsobjekte bzw. Dokumente beleuchtet, mit denen unterschiedliche Aspekte von Sprache (wie z.B. verharmlosen, lügen, diffamieren, verschleiern) behandelt werden können. Beispielsweise werden die sprachlichen Formulierungen von zwei zentralen Dokumenten in Bezug auf das NS-Euthanasie-Programm, nämlich des »Gnadentoderlasses« von Adolf Hitler und der »Hartheimer Statistik«, analysiert.

Im »Gnadentoderlass«, datiert auf den 1. September 1939, der den formalen Beginn der Tötungen im Zuge der NS-Euthanasie darstellt, schreibt Adolf Hitler, dass Ärzte dazu ermächtigt werden können, dass durch sie »nach menschlichem Ermessen unheilbar Kranken bei kritischster Beurteilung ihres Krankheitszustandes der Gnadentod gewährt werden kann.« Die euphemistische Sprache dieses geheimen Erlasses lässt nicht vermuten, dass dahinter ein ausgefeilter Plan zur systematischen, industriell organisierten Tötung von kranken und behinderten Menschen – gegen deren Willen – stand, dem in der »Aktion T4« mehr als 70 000 Menschen zum Opfer fielen. Die Ver-

wendung des Begriffs »Gnadentod« in diesem Zusammenhang suggeriert zudem, dass die Tötungen ein positiver Akt sind, die zum Wohl der Angehörigen, aber auch zum Wohl der betroffenen Person herbeigeführt werden. Die sprachliche Analyse dieses Dokuments kann daher aufzeigen, wie Täuschungen und Verharmlosungen stattgefunden haben.

Die »Hartheimer Statistik« ist ein Dokument, das von dem US-amerikanischen Major Charles Dameron (dem Leiter eines Untersuchungsteams, das nach Kriegsende in Hartheim tätig war) gefunden wurde. Darin wird berechnet, wie viel Geld man sich durch die »Desinfektion« von rund 70 000 Menschen im Rahmen der NS-Euthanasie erspart habe. Zur Berechnung werden die fiktiven Kosten für die in einem Zeitraum von zehn Jahren benötigten Lebensmittel und der Betreuungsaufwand für behinderte sowie psychisch kranke Menschen herangezogen. Hier kann durch die Reflexion des Begriffs »Desinfektion« die Haltung gegenüber diesen Menschen und die Täuschung sowie Verharmlosung der Verbrechen gezeigt werden. Im heutigen Sprachgebrauch ist es ein Begriff für das Beseitigen von krank machenden Keimen, im damaligen Sprachgebrauch erhielt die Begrifflichkeit aus der Seuchenbekämpfung als ein Synonym und Tarnbegriff für die Tötung von Menschen, die man als schädlich für den »Volkkörper« angesehen hat, eine zusätzliche Bedeutung. Es wurde als »Lösung« für ein gesellschaftliches Problem dargestellt.



»Gnadentoderlass«.
Quelle: Bundesarchiv
Berlin

Arbeit in Kleingruppen

Im Anschluss an die Begleitung setzen sich die Schülerinnen und Schüler im Seminarraum in Kleingruppen mit verschiedenen Arbeitsaufträgen auseinander. 26 Arbeitsaufträge bieten vielfältige Möglichkeiten, sich mit den Auswirkungen von Sprache auf unser Denken und Handeln zu beschäftigen und zu reflektieren, inwiefern Sprache unsere Wirklichkeit formt. Die Begleiterinnen und Begleiter treffen dabei – passend zu eigenen Vorlieben und Zielpublikum – eine Vorauswahl.

Historische Aspekte...

Einige der Aufträge behandeln historische Aspekte, zum Beispiel die diffamierende Sprache vor und in der NS-Zeit oder im Zuge der Propaganda für eugenische Maßnahmen, die dieses Denken in der Bevölkerung salonfähig machen sollte. Das Programm beleuchtet aber auch die Frage, wie Täter ihre Verbrechen zu verschleiern versuchten (z.B. in den »Beileidsschreiben« an die Angehörigen von Ermordeten) und wie sie in und nach der NS-Zeit über die Verbrechen sprachen.

Die Schülerinnen und Schüler können sich auch damit auseinandersetzen, wie Angehörige von »Euthanasieopfern« mutig ihren Zweifel ausdrückten oder welche Auswirkungen es hatte, wenn man die Wahrheit sagte, statt zu verharmlosen und zu vertuschen (z.B. Widerstandspredigt von August Graf von Galen). Wie man sich der Verbrechen erinnert hat und erinnert, kann man anhand verschiedener Gedenktafeln für die Opfer in Hartheim im Hof des Schlosses erforschen.

... und aktuelle Bezüge


Weitere Arbeitsaufträge sollen für aktuelle Formen von Ausgrenzung und Entwertung von Menschen sensibilisieren. Das Schüren von Vorurteilen durch Sprachbilder kann etwa anhand eines aktuellen, satirischen Textes sichtbar gemacht werden. Andere Aufträge sensibilisieren dafür, wie sich Menschen mit Behinderung durch Sprache selbst ermächtigen, wie sie zum eigenen »Vormund« werden können, wie man mit Menschen mit Behinderung umgeht, wie man über sie spricht und schreibt. Sie werfen die Frage auf, ob es in Ordnung ist, Witze über Menschen mit Behinderung zu machen oder wie man Menschen, die »sprach-los« sind, mit Technologien Kommunikation ermöglichen kann. Es geht auch um diskriminierende Sprache im Internet, die gerade für Jugendliche eine ständige Erfahrung ist und um die Frage, wie man mit diesem Problem umgehen kann, ob es sinnvoll ist, Regeln für diese moderne Kommunikationsform aufzustellen oder wie solche Regeln aussehen könnten.

Vorstellung und Diskussion der Ergebnisse der Arbeitsgruppen, Abschluss

Nach der Arbeit in Kleingruppen präsentieren die Schülerinnen und Schüler ihre Ergebnisse – zentral dabei ist, dass diese auch für die Mitglieder der übrigen Arbeitsgruppen nachvollziehbar sind und im Plenum diskutiert werden können. Die Schülerinnen und Schüler werden dabei angehalten, Bezugspunkte zu ihrer persönlichen Lebenswelt herzustellen. In einer Abschlussrunde soll die Möglichkeit geboten werden, sich nochmals mit den unterschiedlichen Möglichkeiten des Einsatzes von Sprache auseinanderzusetzen.

Zitate zum Thema Sprache – wie die von Peter Bieri oder Viktor Klemperer – können im Raum verteilt ausgelegt und die Lernenden gebeten werden, sich zu einem Zitat zu stellen, das sie (positiv oder negativ) zur Stellungnahme reizt und kurz ihre Wahl zu begründen. Eine Kurzform kann sein, vorher ausgewählte Zitate vorzulesen, kopiert auszulegen und den Schülerinnen und Schüler als »Anker« für das Erlebte mitzugeben.

Beispiele von
Arbeitsaufträgen für
die Kleingruppe.
Quelle:
Lern- und Gedenkort
Schloss Hartheim



15

Wort der Sprache Aufblühende Sprache (Predigt)

A15 Die Wahrheit sagen
Predigt von August Graf Galen Bischof von Münster
August von Galen und sein Priesterkollege
Mammelauer aus St. Polten sprachen in Predigten an,
was bei der NS-Euthanasie gemacht wurde. Diese
Predigten haben dazu beigetragen, dass die „Aktion
T4“ eingestellt wurde.

Bitte lest die Auszüge aus der Predigt von Bischof August Graf
Galen:

- Welche Worte verwendet der Verfasser, um aufzuklären? Wie wirkt diese Sprache auf euch?
- Welche Rolle hat die Geliebte in der öffentlichen Auseinandersetzung mit der Mord- und Tötung durch Vergasungsschreiben, Befehlschreiben, Urnenversand...?
- Bitte beschriftet euch mit einem der folgenden Aufträge:
 - o Schreibt Textpassagen, die euch besonders wichtig erscheinen. Heraus und analysiert, durch welche Worte hier Redefreiheit ausgeübt wird.
 - o Verfasset einen inhumanen Monolog, der jemandem nach dem Hören der Predigt durch den Kopf gegangen sein könnte.
 - o Verfasset einen Tagebuchbeitrag, den jemand nach dem Hören dieser Predigt geschrieben haben könnte.



26

Wort der Sprache In welcher Sprache erörtern

A26

In Ostarrich ist seit 26. Oktober 2008 die UN-
Behindertenrechtskonvention in Kraft. Sie muss bei der Gesetzgebung
und bei Vollziehung (Vollziehung und Rechtsprechung) berücksichtigt
werden.

Späterkennnte seit damals sind Behörden dazu verpflichtet, wichtige Texte
auch in einer Version zu produzieren, die leichter verständlich ist. Man nennt
das Leichte Sprache (LL).

Auch bei uns am Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim gibt es die
Informations in LL. Folgt auch Objekte mit Beschriftung in Braille und
sichtschreibende Menschen und einige Monitore mit Gebärdensprache
für Menschen mit Gehörstärkung.

Auf der Homepage des Lern- und Gedenkorts findet man die wichtigsten
Texte in LL. (Sinnos MDE)

- Lest den Text, der sich mit der Geschichte des Schlosses von
1810 bis 1814 in LL befasst.

Was fällt euch an dem Text und der Sprache, die hier verwendet
wird, auf? Können die Unterschiede zu üblicher Sprache
feststellen?

- o Worin unterscheiden Menschen mit Behinderung in Braille
Sprache noch?
- o Warum ist es wichtig, Texte in Leichter Sprache zu
formulieren?
- o Warum macht man das nicht bei allen wichtigen Texten?
- o Welche Grenzen für Texte in Leichter Sprache?

Sprache kann, fasst diese Übung zusammen,

- Diskriminierung vorantreiben,
- der Selbstermächtigung,
- Entmündigung,
- Lüge oder Verharmlosung dienen,
- Macht verherrlichen und ausüben,
- Erinnerung ermöglichen, Zweifel ausdrücken,
- die Wahrheit sagen und Lügen aufdecken.

Bisherige Erfahrungen mit dem Programm

Wie bei sämtlichen pädagogischen Vermittlungsprogrammen hängt die Intensität und Qualität der Auseinandersetzung im Zuge des Vermittlungsprogramms »Macht der Sprache« wesentlich mit der Frage der Vorbereitung des Besuchs durch die Lehrpersonen zusammen. Insgesamt fiel das Feedback zu dem Vermittlungsprogramm bisher weitgehend sehr positiv aus.

Bei der Bearbeitung der Arbeitsaufträge nehmen die Begleiterinnen und Begleiter mitunter eine unterstützende Rolle ein; sie hilft den Schülerinnen und Schülern, sich die sprachlichen Muster der Verharmlosung, Vertuschung, Verschleierung und Lüge, die man bei ausgewählten Aussagen der Täter vorfinden kann, zu erschließen. Auch die sprachlichen Mittel der Satire, die in einem Auftrag erkannt werden sollen, werden nicht immer selbstständig als solche wahrgenommen – auch in solchen Fällen können Arbeitsaufträge gemeinsam mit der Begleiterin oder dem Begleiter erarbeitet werden.

Prinzipiell können die Schülerinnen und Schüler die Denkanstöße jedoch sehr gut nützen und auch ohne Hilfestellung ausgezeichnete Ergebnisse erzielen. Abschließend ist festzuhalten, dass die Neukonzeptionierung des Vermittlungsprogramms »Die Macht der Sprache« für den Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim eine wertvolle Bereicherung der pädagogischen Angebote darstellt. Mit Bezugnahme auf den historischen Ort werden durch die intensive Beschäftigung mit den unterschiedlichen Facetten von Sprache in Geschichte und Gegenwart die Besuchenden angehalten, auch den eigenen Wortgebrauch kritisch zu reflektieren. Dies ist uns angesichts aktueller gesellschaftspolitischer Entwicklungen von besonderer Wichtigkeit.

Mag. Monika Gebetsroither-Hartl, studierte Germanistik, Theologie, Philosophie-Psychologie-Pädagogik. Sie ist Lehrerin für Höhere Schulen und seit 2014 Begleiterin am Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim.

Mag. Markus Rachbauer, ist nach seinem Studium der Politikwissenschaft seit 2006 freier Begleiter im Lern- und Gedenkort Schloss Hartheim und seit 2015 im dortigen pädagogischen Team beschäftigt. Er arbeitete von 2009 bis 2017 auch als Guide in der KZ-Gedenkstätte Mauthausen, Forschungsschwerpunkt: Psychiatrie- und Medizingeschichte.

Mag. Irene Zauner-Leitner, studierte Geschichte und Theaterwissenschaft in Wien und Nijmegen (NL). Sie war 2003 im Herinneringscentrum Kamp Westerbork (NL) tätig. Seit 2005 arbeitet sie im Team des Lern- und Gedenkorts Schloss Hartheim mit dem Schwerpunkt Pädagogik.

Hamburger Gedenkprojekt zur NS-Euthanasie

Michael Wunder

Im Mai 2015 fand in der Senatskanzlei der Freien und Hansestadt Hamburg im Auftrag des Hamburger Senats ein kleiner Runder Tisch statt mit dem Ziel, »künftig intensiver und nachhaltiger an die Opfer des im Nationalsozialismus auch in Hamburg vielfach verübten Kranken- und Behindertenmordes zu erinnern«. Eingeladen waren Personen aus der aktiven Erinnerungsarbeit wie den Stolpersteininitiativen, der Gedenkstätte des KZ Neuengamme und der Evangelischen Stiftung Alsterdorf sowie der Denkmalschutz, die Gleichstellungsbeauftragte des Senats, die Psychiatriereferentin der Gesundheitsbehörde und später auch die Leitungen des Medizinhistorischen Museums Eppendorf und der Asklepius Klinik Nord – Ochsenzoll. Der politische Wille zu dieser Initiative wurde durch einen Brief einer Stolpersteinaktivistin, Frau Hildegard Thevs, angestoßen, die die in der Szene lange geäußerte Kritik, dass es in Hamburg keine offizielle zentrale Gedenkstätte für die Opfer der Krankenmorde gebe, an den Senat gerichtet hatte.

Schnell kristallisierten sich drei Projekte heraus:

- die Herausgabe eines Gedenkbuches mit den Namen aller Hamburger Opfer der NS-Euthanasie
- die Errichtung einer zentralen Gedenkstätte für die Opfer der NS-Euthanasie in Hamburg
- die Einrichtung einer Dauerausstellung im Medizinhistorischen Museum Eppendorf zur NS-Zwangssterilisation und NS-Euthanasie

Die Finanzierung wurde zum größten Teil vom Hamburger Senat getragen, aber auch von der ZEIT- und der Joachim-Herz-Stiftung.

Das »Hamburger Gedenkbuch Euthanasie. Die Toten 1939–1945« von Harald Jenner und Michael Wunder, herausgegeben von der Senatskanzlei Hamburg, der Senatskoordinatorin für die Gleichstellung behinderter Menschen und der Landeszentrale für politische Bildung Hamburg, ist im November 2017 erschienen. In dem Buch befinden sich neben einer wissenschaftlichen Einführung und der Erklärung der Arbeitsweise zur Zusammenstellung der Opferdatei die Namen von mehr als 4700 Hamburger Opfern der NS-Euthanasie, die in den Jahren des Zweiten Weltkrieges getötet wurden. Aufgeführt sind der Name, das Geburtsdatum mit dem Geburtsort, Datum des Abtransports, Verlegungsorte, Todesdatum und Todesort.

Der Datenschutz hatte frühzeitig sein Einverständnis mit der Veröffentlichung des übrigen Datensatzes erklärt. Kern der Zustimmung war die Argumentation, dass die postmortalen Persönlichkeitsrechte der Betroffenen auf Geheimhaltung nach einem so großen Zeitabstand und dem Ziel der Veröffentlichung, der Ehrung der Opfer, nicht verletzt würden. Diese Zustimmung war auch daran gebunden, die Diagnosen der Betroffenen nicht zu veröffentlichen, was im Übrigen auch nie beabsichtigt war, da diese bekannter Weise oft unseriös sind und ein hohes Diskriminierungspotential auch für heute noch lebende Nachkommen haben können. Die Gesamtzahl der aus Hamburger Einrichtungen abtransportierten Opfer liegt bei über 6000. Die Diskrepanz zwischen diesen Zahlen erklärt sich damit, dass die Namen derjenigen nicht aufgeführt sind, die die Abtransporte in die »Euthanasie« überlebten oder deren Schicksal sich bisher nicht hinreichend aufklären ließ.

Das Gedenkbuch ist gegen eine Bereitstellungspauschale von drei Euro im Infoladen der Landeszentrale für politische Bildung, Dammtorwall 1, 20354 Hamburg, erhältlich.

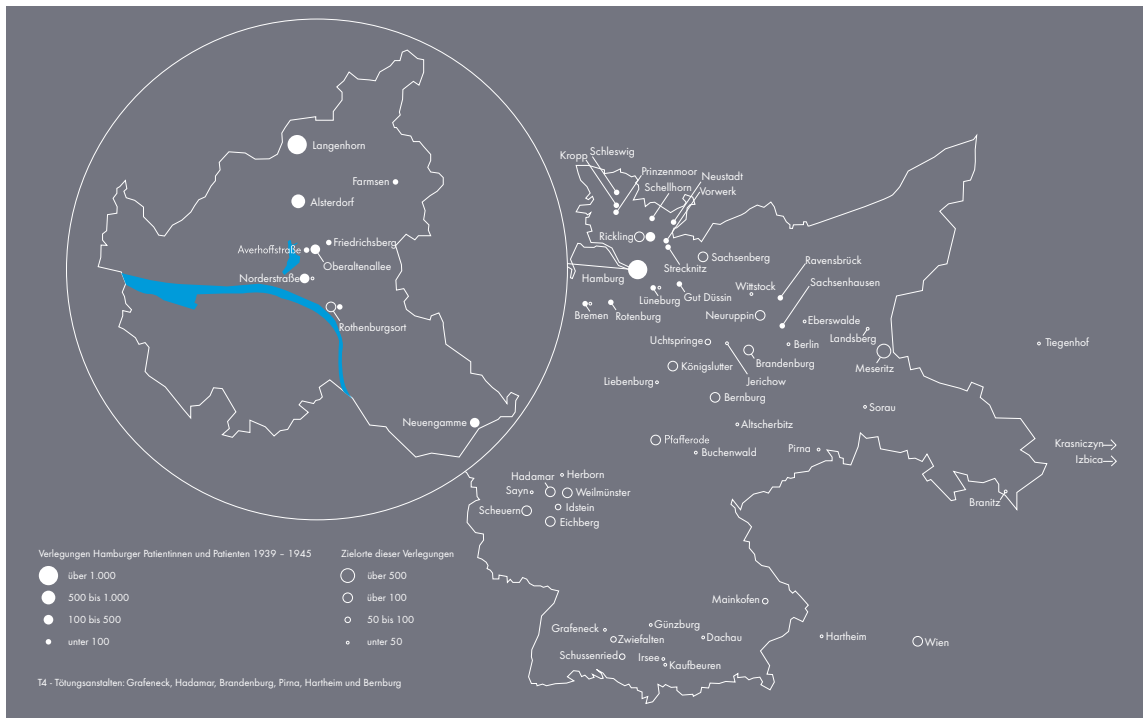
Gleichzeitig mit dem Gedenkbuch wurde eine gleichnamige Website unter www.hamburger-euthanasie-opfer.de mit der Datei der Opfer eingerichtet, die die Möglichkeit bietet, Angehörige oder andere Personen zu finden. Dabei kann mittels Eingabe des Namens, aber auch der Ursprungseinrichtung, des Verlegungsortes, des Sterbeortes oder des Sterbedatums nach Opfern gesucht werden. Die Datei erlaubt auch, diese Kategorien sowie die Verfolgungsmerkmale Kinderfachabteilung, Zwangsarbeit oder »rassisch« verfolgt als Filter einzusetzen. Des Weiteren enthält diese Datei eine Verlinkung zu den schon vorhandenen Stolpersteinen und den darüber zugänglichen Opferbiographien. Anfragen oder Hinweise können jederzeit über an das Medizinhistorische Museum Hamburg gerichtet werden: kontakt@hamburger-euthanasie-opfer.de. Auf diesem Wege sind auch im Einzelfall die in der Datenbank befindlichen, aber nicht veröffentlichten Merkmale wie beispielsweise die Verlegungswege oder die Diagnose abrufbar. Mit der Kontaktmöglichkeit zum Medizinhistorischen Museum ist darüber hinaus auch die Möglichkeit gegeben, auf Grund von Informationen von Angehörigen oder Forschern nach entsprechender Überprüfung fortlaufend Korrekturen und Ergänzungen in der Datenbank vorzunehmen, die in Abständen auch auf die Website übertragen werden.

Die neue Dauerausstellung »Medizinverbrechen im Nationalsozialismus« im Medizinhistorischen Museum in Hamburg Eppendorf ist als informierender Lern- und Gedenkort konzipiert und wurde zusammen mit der Vorstellung des Gedenkbuches im November 2017 eröffnet. Die Räume widmen sich eingehend den sich vor 1933 entwickelnden ideologischen Grundlagen und Diskursen (Eugenik, Sozialdarwinismus), um verschiedene Kontinuitäten über die politischen Systeme hinaus aufzuzeigen. So widmet sich ein Ausstellungsteil unter dem Titel »Fortschritt und Erfassung« insbesondere der Medizin und Sozialhygiene der Weimarer Republik, deren Gesundheitspolitik ein ambivalentes Bild zwischen dem Ausbau staatlicher Wohlfahrt und Gesundheitsüberwachung und der fortschreitenden bürokratischen Erfassung und Kontrolle der Bevölkerung darstellt.

Der zweite Raum fokussiert auf die konkreten Verbrechen, ausgehend vom »Hungersterben« in den Psychatrien des Ersten Weltkriegs über die sogenannte Kinder-Euthanasie, die T4-Mordaktionen, Patientenversuche in Konzentrationslagern und den Zwangssterilisationen. Dabei werden Opferbiographien ebenso wie verschiedene Täter anhand von Objekten präsentiert. Die räumliche Verortung ist anhand einer wandgroßen Übersichtskarte nachvollziehbar. Anhand verschiedener Beispiele wird die juristische, gesellschaftliche und erinnerungskulturelle Aufarbeitung ersichtlich – im privaten wie im öffentlichen Raum. Als größtes Exponat prägt den Raum eine bis zur Decke reichende Bücherwand mit medizinisch-wissenschaftlichen Titeln von 1900–1970. Auf



Titelbild:
Uta Falter-Baumgarten,
»Schutzsuchende«,
2017, kolorierte Zeichnung,
gewidmet ihrem
Zwillingsbruder Ekkard,
der am 2.9.1943 Opfer
der NS-Euthanasie in
der Heil- und Pflege-
anstalt Mainskofen
wurde.



Übersichtskarte Verlegungen von Opfern der NS-Euthanasie aus Hamburger Einrichtungen 1940–1945
Quelle: Medizinhistorisches Museum, Alexa Seewald und Partner

beinahe bedrohliche Weise symbolisiert sie die Mittäterschaft der vermeintlich »reinen« Wissenschaften als ideologische Basis für die Gräueltaten. Die Bücherwand bietet jedoch zugleich das Material für eine vertiefende Auseinandersetzung und weitere Recherchen. So umfasst ein Abteil auch eine Sammlung aktueller Sekundärliteratur zur Medizin und Gesellschaft im Nationalsozialismus. In einem direkt anschließenden kleinen Raum, der ehemaligen Dunkelkammer des Institutsgebäudes, steht ein Datenbankterminal zur Verfügung, das auf der Grundlage der oben beschriebenen Website den Ausstellungsbesuchern die Recherche der Opferbiographien ermöglicht. Die Räume sind barrierefrei zugänglich. Eine Broschüre in einfacher Sprache hilft bei der Orientierung. Die Ausstellungstexte sind durchgehend zweisprachig (deutsch und englisch).

Der neue Gedenkort Langenhorn vor dem Direktoriensgebäude der heutigen Asklepios Klinik Nord – Ochsenzoll, der im Mai 2018 eingeweiht wurde, hat das Ziel, der Opfer zu gedenken und über diesen zentralen Ort der nationalsozialistischen »Euthanasie« in Hamburg nachhaltig zu informieren. Nach anfänglicher Ablehnung von Asklepios und der Erwägung, den zentralen Gedenkort auf dem Gelände der heutigen Evangelischen Stiftung Alsterdorf zu errichten, gelang es dann letztlich doch, die neue Gedenkstätte an diesem zentralen Ort der NS-Euthanasie in Hamburg, der damaligen »Heil- und Pflegeanstalt Langenhorn«, später »Allgemeines Krankenhaus Langenhorn« zu realisieren. Von hier wurden in den Jahren 1939–1945 über 3600 Menschen – und damit ein Großteil der Hamburger »Euthanasie«-Opfer – in Tötungs- und Verwahranstalten deportiert. Über 2400 von ihnen fanden dabei den Tod, darunter auch 135 jüdische Patientinnen und Patienten, die aus dem gesamten norddeutschen Raum zunächst nach Langenhorn verlegt worden waren und dann im Rahmen der reichsweiten »Son-

deraktion« gegen etwa 1000 Patientinnen und Patienten jüdischen Glaubens und Herkunft als erster Hamburger »Euthanasie«-Transport und als erste Deportation jüdischer Bürger am 21. September 1940 in die Tötungsanstalt Brandenburg gebracht und dort noch am selben Tag in der Gaskammer ermordet wurden. Langenhorn war darüber hinaus auch Standort einer der beiden Hamburger Kinderfachabteilungen. Über 20 Tötungen an Kindern sind nachweisbar, wahrscheinlich liegt die Zahl tatsächlich sehr viel höher. Langenhorn ist darüber hinaus eine der wenigen Anstalten, für die sich die direkte und offene Information der Ärzte und Pflegeleitungen über das Ziel der Meldebögen und der Transporte durch die Hamburger Behörden in den Dokumenten nachweisen lässt und für die das Verfahren der ab 1942 einsetzenden selbstorganisierten Selektionen nach dem Ende der »Meldebogen-Euthanasie« genauer untersucht ist.

Drei Stelen zu den Themenbereichen der Geschichte Langenhorns von der Gründung 1893 bis heute, der besonderen Beteiligung der Langenhorner Ärzte und Pflegeleitungen an der NS-Euthanasie und zu den Opfern wurden installiert. Die Informationen, die sich auf einer dort schon seit 2009 befindlichen kleinen Gedenktafel befinden, werden dadurch ansprechend und informativ vervollständigt. Über QR-Codes können Besucher des Gedenkortes weitere Hintergrundinformationen abrufen.

Eine Besonderheit der dritten Stele sei hier herausgegriffen. Sie widmet sich Fritz Niemand, der 1944 als »aufgegebener Fall« von den Langenhorner Ärzten selektiert wurde und in die Tötungsanstalt Meseritz-Obrawalde verlegt wurde, dort als Arbeiter auf dem Güterbahnhof, als Küchenhilfe und schließlich als Tierpfleger im Tierzuchtbetrieb des Anstaltsleiters überlebte und nach 1945 bis ins hohe Alter vergeblich für seine offizielle Anerkennung als Opfer des Nationalsozialismus gekämpft hat. Fritz Niemand erhält dadurch posthum endlich ein würdiges Gedenken.

Das Programm des Hamburger Senats zur nachhaltigen Erinnerung an die Opfer der NS-Euthanasie in Hamburg ist damit zwar abgeschlossen, die aktive Erinnerungsarbeit und die Ermutigung zur immer wieder notwendigen Auseinandersetzung darüber, wie ganz normale Krankenpflegekräfte und Ärzte zu Mittätern der »Vernichtung lebensunwerten Lebens« werden konnten, wird aber und muss auch weitergehen. Die Zeichen dafür stehen in Hamburg gut, weil es auf Grund vielfältiger zivilgesellschaftlicher Aktivitäten, unter anderem der Stolpersteininitiativen, der Arbeit der KZ-Gedenkstätte Neuengamme, des Auschwitz-Komitees und nicht zuletzt durch die gemeinsamen Erinnerungsveranstaltungen der Evangelischen Stiftung Alsterdorf, der Asklepios-Klinik Ochsenzoll, des Freundeskreises Ochsenzoll und der Evangelischen Akademie der Nordkirche eine gute Basis dafür gibt. Ganz in diesem Sinne wird derzeit ein Lern- und Gedenkort auf dem Gelände der Evangelischen Stiftung Alsterdorf konzipiert – Einweihung voraussichtlich 2020 – wo der über 600 Opfer aus Alsterdorf gedacht und über die besondere Verstrickung der Kirche und der Inneren Mission in die NS-Zwangssterilisation und NS-Euthanasie informiert wird.

Dr. Michael Wunder, Diplompsychologe und psychologischer Psychotherapeut, ist Leiter des Beratungszentrums der Evangelischen Stiftung Alsterdorf in Hamburg. Er hat sich seit seinem Studium intensiv mit Medizin im Nationalsozialismus auseinandergesetzt. In der 14. und 15. Legislaturperiode des Deutschen Bundestags war er Mitglied der Enquete-Kommission »Ethik und Recht der modernen Medizin« und seit 2008 bis 2016 Mitglied des Deutschen Ethikrates.

Die I.G. Farben und das Konzentrationslager Buna-Monowitz – Wirtschaft und Politik im Nationalsozialismus

NEUE WANDERAUSSTELLUNG

Gottfried Köbler



Das Fritz Bauer Institut bietet eine neue Wanderausstellung zum Thema Industrie und Holocaust an. Sie behandelt ein exemplarisches Thema, in dem die Verflechtung von NS-Verfolgungspolitik, Industrie, Zwangsarbeit, und Entschädigungspolitik verbunden sind.

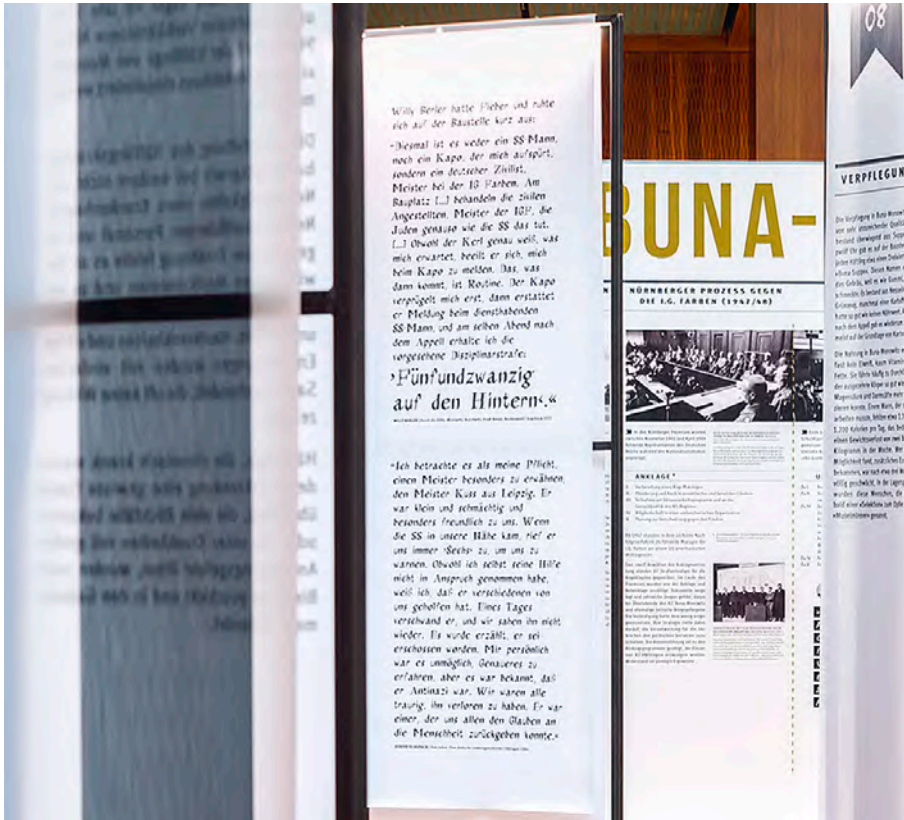
Der Chemiekonzern I.G. Farben ließ ab 1941 in unmittelbarer Nähe zu dem Konzentrationslager Auschwitz die größte chemische Fabrik im von Deutschland eroberten Osteuropa bauen. Sie sollte zugleich ein Baustein der »Germanisierung« der Region um Auschwitz werden. Neben deutschen Fachkräften setzte das Unternehmen auf der riesigen Baustelle tausende von Häftlingen aus dem KZ Auschwitz, Kriegsgefangene und Zwangsarbeiter aus ganz Europa ein. Für die zunehmende Zahl von KZ-Häftlingen errichteten der Konzern und die SS, die eine intensive Zusammenarbeit miteinander verband, 1942 das firmeneigene KZ Buna-Monowitz. Tausende kamen durch die unmenschlichen Arbeitsbedingungen zu Tode oder wurden in den Gaskammern in Auschwitz-Birkenau ermordet, wenn sie nicht mehr arbeitsfähig waren.

Die Ausstellung zeichnet Entstehung, Betrieb und Auflösung des KZ Buna-Monowitz nach. Historische Fotografien

Plakat der Ausstellung »Die IG Farben und das Konzentrationslager Buna-Monowitz« für die Präsentation im Erinnerungsort Topf & Söhne in Erfurt.

dokumentieren die Perspektive von SS und I.G. Farben auf Baustelle und Lageralltag. Sie werden kontrastiert mit autobiographischen Texten von Überlebenden, darunter Primo Levi, Jean Améry und Elie Wiesel sowie den Aussagen von Überlebenden in den Nachkriegsprozessen. Informationen zu den Gerichtsverfahren in der Nachkriegszeit und den Bemühungen der Überlebenden um Entschädigung nach 1945 beschließen die Ausstellung.

Diese Wanderausstellung geht zurück auf eine Präsentation von Dokumenten und Passagen aus der literarischen Überlieferung von Überlebenden. Sie wurde anlässlich des weltweiten Treffens der ehemaligen Häftlinge des Konzentrationslagers Buna-Monowitz im ehemaligen Verwaltungsgebäude der IG Farben auf dem heutigen Campus Westend der Goethe-Universität in Frankfurt am Main im Oktober 1998 gezeigt. Die Überlebenden trafen sich das erste Mal seit 1945. Sie formulierten den Wunsch, dass es auf dem Gelände des I.G.-Farben-Hauses einen Erinnerungsort für das KZ Buna-Monowitz, ihre ermordeten Kameraden und für den Kampf um Entschädigung geben sollte. Diese Initiative gab den Anstoß für das Wollheim-Memorial und die Benennung des Platzes vor dem I.G.-Farben-Haus nach Norbert Wollheim, der für den Konzern in Buna-Monowitz Zwangsarbeit leisten musste und in den Fünfziger-



Blick in die Ausstellung in der Goethe-Universität Frankfurt am Main, Februar 2018.
Foto: Funkelbach

jahren durch Klagen vor Gericht erreichte, dass das Unternehmen Entschädigungszahlungen an ehemaligen Häftlinge entrichten musste.

Die Ausstellung ist sehr flexibel, was den Platzbedarf betrifft. Sie hat keine elektronischen Elemente und kann auch ohne eigene Stromversorgung gezeigt werden. Als Begleitmaterial steht im Internet die Website wollheim-memorial.de zur Verfügung. Dort finden sich ausführliche Informationen und 24 Video-Interviews mit Überlebenden des KZ Buna/Monowitz. Die Ausstellung kann gegen Gebühr beim Fritz Bauer Institut ausgeliehen werden.

Gottfried Köbler ist stellvertretender Direktor des Fritz Bauer Instituts – Studien- und Dokumentationszentrum zur Geschichte und Wirkung des Holocaust an der Goethe-Universität Frankfurt am Main und Mitarbeiter im gemeinsamen Pädagogischen Zentrum des Fritz Bauer Instituts und des Jüdischen Museums Frankfurt am Main.

- Eine Ausstellung des Fritz Bauer Instituts 2018
- Direktorin:* Prof. Dr. Sybille Steinbacher
- Kuratorin:* Dr. Nassrin Sadeghi
- Projektleitung:* Gottfried Köbler
- Wissenschaftliche Beratung:* Werner Renz
- Gestaltung:* Funkelbach – Büro für Architektur und Grafik
- Kontakt:* manuela.ritzheim@fritz-bauer-institut.de

Das Zentrum für Antisemitismusforschung an der Technischen Universität Berlin und seine Bibliothek

Irmela Roschmann-Steltenkamp

Das Zentrum für Antisemitismusforschung (ZfA) wurde im November 1982 an der Technischen Universität (TU) Berlin dank der Initiative des damaligen TU-Historikers Prof. Dr. Reinhard Rürup¹, des damaligen TU-Präsidenten Rolf Berger sowie dem damaligen Vorsitzenden der Jüdischen Gemeinde zu Berlin, Heinz Galinski, gegründet. Mit dem Institut sollte auf wissenschaftlicher Ebene zu den Themen Antisemitismus und Fremdenfeindlichkeit, die damals wie heute einen breiten Raum in der gesellschaftlichen Diskussion einnahmen, geforscht und gearbeitet werden. Man kann sich nun fragen, warum dieses geisteswissenschaftliche Institut ausgerechnet an der Technischen und nicht an der Freien Universität angesiedelt wurde: Nach dem Zweiten Weltkrieg war es für die neugegründete TU Berlin erklärtes Ziel, eine inhaltliche Neuausrichtung anzustreben und die technischen Wissenschaften mit geisteswissenschaftlichen Fächern zu koppeln, um die (technische) Forschung mit ethischen Gesichtspunkten zu verbinden. Aus diesem Grunde war die geisteswissenschaftliche Fakultät I der TU Berlin relativ umfassend und groß. Nach der Wende 1989 wurden Institute aufgelöst, da sie an der Humboldt-Universität vertreten waren und Berlin nicht an allen drei Universitäten Geisteswissenschaften im selben Umfang anbieten wollte. Das bis dahin etablierte ZfA blieb erhalten und ist bis heute ein wichtiger Teil der Fakultät I der TU Berlin.

Von 1982 bis 1990 leitete Prof. Dr. Herbert Strauss das ZfA. Er konnte 1943 aus Deutschland in die Schweiz fliehen, wo er drei Jahre lebte. 1946 wanderte er in die USA aus. Um die Leitung des ZfA zu übernehmen, kehrte er von 1982 bis 1990 nach Deutschland zurück.

Von 1990 bis 2011 wurde das Institut von Prof. Dr. Wolfgang Benz geführt. Er öffnete das thematische Spektrum der Einrichtung und installierte unter anderem 1999 die »Arbeitsstelle Jugendgewalt und Rechtsextremismus« am Zentrum. Unter Leitung von Prof. Benz gab das ZfA zahlreiche Publikationen heraus und konnte verschiedene Forschungskolloquien am Institut beherbergen.

Seit 2011 leitet Prof. Dr. Stefanie Schüler-Springorum die Einrichtung und öffnet die Forschung hin zu Geschlechter- und Emotionsforschung. Unter ihrer Leitung wurde zum WS 2014/15 der MA-Studiengang »Interdisziplinäre Antisemitismusforschung« eingerichtet, an dem zur Zeit ca. 75 Studierende immatrikuliert sind. Dieser Studiengang ist pädagogisch ausgerichtet und soll zur Arbeit in der Erwachsenenbildung, in Gedenkstätten und Museen, in internationalen Organisationen sowie im Journalismus befähigen.

Das Institut verfügt über zwei feste Professuren, seit dem WS 2017/18 sind eine Heisenbergprofessur für fünf Jahre, besetzt mit Prof. Dr. Uffa Jensen, sowie eine Gastprofessur für zwei Jahre, besetzt mit Prof. Dr. Samuel Salzborn, hinzugekommen. Schwerpunkt der Heisenbergprofessur ist die Emotionsforschung, die erforschen soll, wie z.B. antisemitische Bilder (Karikaturen, Postkarten, Gemälde etc.) negative Gefühle evozieren können und so den Antisemitismus auf emotionaler Ebene ver-



Die Bibliothek im Zentrum für Antisemitismusforschung.
Foto: C. Giakoumelou/
melgraphik

stärken². Grundlage dieser Forschungen ist die »Sammlung Langerman« des Belgiers Arthur Langerman, geboren 1942 in Antwerpen. Seine Eltern wurden 1944 nach Auschwitz deportiert, nur seine Mutter kehrte zurück. Er überlebte diese Zeit von seinen Eltern getrennt in einem niederländischen Waisenhaus. Nach der Befreiung fand ihn seine Mutter wieder, erzählte aber nie von ihrer Zeit im Lager. 1961, im Zuge des Eichmann-Prozesses, begann Arthur Langerman sich für die Vernichtung der Juden durch die Nationalsozialisten zu interessieren und legte den Grundstock für seine Sammlung. Diese besteht aus mehr als 9 000 antisemitischen Flugblättern, Plakaten, Postkarten, Karikaturen und Gemälden und ist eine der wohl größten Sammlungen dieser Art weltweit. 2017 hat Arthur Langerman begonnen, die Artefakte zu digitalisieren und wird die Digitalisate dem Zentrum für Antisemitismusforschung für Forschungs- und Bildungsarbeit zur Verfügung stellen.

Die zweijährige Gastprofessur am Zentrum für Antisemitismusforschung wird vom Berliner Senat finanziert und ist – das erste Mal in der Geschichte der Antisemitismusforschung in Deutschland – mit einem Politologen besetzt. Hier soll der aktuelle Antisemitismus in seinen vielschichtigen Facetten in den Blick genommen werden. Das Land Berlin will mit der Finanzierung dieser Professur ausdrücklich die Forschung zum Antisemitismus stärken, um die wissenschaftlichen Ergebnisse in die Politik einfließen zu lassen.

Die 1999 gegründete »Arbeitsstelle Jugendgewalt und Rechtsextremismus« stellt eine Schnittstelle zwischen der politischen/pädagogischen sowie der wissenschaftlichen Arbeit dar: Sie soll zum einen mit ihren Forschungen über rechtsextreme Milieus, Gruppen, Erscheinungsformen etc. Hintergrundwissen erarbeiten, zum anderen prak-

tisch in die Gesellschaft wirken und z.B. in Fortbildungsveranstaltungen zum Thema Rechtsextremismus informieren sowie Pädagogen und Bildungseinrichtungen in ihrer Arbeit mit dem Rechtsextremismus unterstützen.

Neben den vier Professor*innen arbeiten zahlreiche Wissenschaftler*innen, Fellows und Doktorand*innen am Zentrum. Viele Forschungsarbeiten und Dissertationen sind am ZfA entstanden, verschiedene Tagungen und Forschungskolloquien fanden unter der Ägide des ZfA statt, die Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter sind regelmäßig Teilnehmer*innen an Diskussionsveranstaltungen und Mitglieder in politischen Gremien, die zum Thema Antisemitismus tätig sind. Am Zentrum wird seit 27 Jahren das »Jahrbuch für Antisemitismusforschung« im Metropol-Verlag herausgegeben, seit zwei Jahren die Reihe »Studien zu Ressentiments in Geschichte und Gegenwart« im Wallstein-Verlag.

Die Bibliothek des ZfA wurde 1983 eröffnet, um die Wissenschaft am ZfA und darüber hinaus mit Literatur zum Thema Antisemitismus zu unterstützen. 3500 antiquarisch erworbene antisemitische Schriften des 17.–20. Jahrhunderts sowie Klassiker der Antisemitismusforschung bildeten das Fundament, auf dem der heutige Bestand von 40 000 Medieneinheiten aufgebaut wurde. Von 1983 bis 2015 leiteten hintereinander zwei promovierte Wissenschaftlerinnen die Bibliothek und stellten in dieser Zeit eine hervorragend sortierte Sammlung verschiedenster Medien zum Thema Antisemitismus zusammen. Es finden sich grundlegende antisemitische Publikationen zur Frage der Judenemanzipation aus dem 18. und 19. Jahrhundert, Schriften des Anti-Antisemitismus sowie Grundlagentexte aus der Zeit des beginnenden rassistischen Antisemitismus. Die Übernahme eines geschlossenen Bestands mit 750 Büchern aus dem aufgelösten »Kaiser-Wilhelm-Institut für Anthropologie, menschliche Erblehre und Eugenik« in Berlin ergänzte die Bibliothekssammlung um wichtige und seltene Titel zum Sammelschwerpunkt Rassismus im Nationalsozialismus.

Weitere besondere Bestände sind zahlreiche jiddische Zeitschriften aus der Zeit zwischen 1919 und 1932 sowie eine umfangreiche Sammlung alter Periodika auf Mikrofilm – beide Angebote werden intensiv genutzt. Ergänzende Sammelschwerpunkte der Bibliothek bezogen auf das 20. und beginnende 21. Jahrhundert sind der Holocaust und dessen Aufarbeitung nach 1945, Schriften von Holocaustleugnern, Rechtsextremismus, Rassismus, Vorurteilsforschung und Literatur zu Minderheiten. Sowohl Bücher als auch aktuelle Zeitschriften und Zeitungen spiegeln dieses breite Spektrum wider.

Ein ebenfalls sehr gut genutztes Angebot der Bibliothek war das Visual History Archive der »USC Shoah Foundation. The Institute for Visual History and Education«, das weltweit umfangreichste Videoarchiv mit ca. 55 000 Interviews von Holocaust-Überlebenden³. Leider ist es nicht mehr am ZfA zugänglich, weil die USC Shoah Foundation die Datenbank an den amerikanischen Anbieter Pro Quest verkauft hat, der die Interviews nun kommerziell vertreibt. Für das ZfA ist der Preis für die Datenbank so hoch, dass es das VHA nicht mehr anbieten kann.

Alle Bestände der Bibliothek sind katalogisiert und somit im Bibliothekskatalog nachgewiesen und auffindbar. Der ZfA-Bibliothekskatalog ist Teil des Kataloges der Universitätsbibliothek der TU Berlin⁴, darüber hinaus ist er Teil des Kataloges der Arbeitsgemeinschaft der Gedenkstättenbibliotheken (AGGB)⁵ sowie Teil des Judaica-Portals im KOBV Berlin-Brandenburg⁶.

Als Bestand in einer Freihand- und Präsenzbibliothek sind die meisten der Bibliotheksbücher frei zugänglich und, weil sie nicht entliehen werden können, an ihrem

Platz. Eigentlich würden die Bibliotheksnutzer*innen die Bücher, die sie brauchen gerne ausleihen, erkennen dann aber die Vorteile einer Präsenzbibliothek, die ermöglichen, mit allen Büchern zum Arbeitsthema direkt vor Ort arbeiten zu können, eben weil sie nicht entliehen sind. Genutzt werden die Medien von den am Institut Arbeitenden und Studierenden, von Wissenschaftler*innen anderer Universitäten sowie von privat oder beruflich am Thema Interessierten.

Als kleine Spezialbibliothek mit einer bibliothekarischen Vollzeitkraft, einem Bibliothekar, der einen Tag in der Woche in der ZfA-Bibliothek arbeitet sowie einem studentisch Beschäftigten mit zehn Stunden in der Woche ist es unerlässlich, bibliothekarische und fachlich-inhaltliche Netzwerke zu knüpfen, auf die man zurückgreifen kann, wenn man Unterstützung benötigt. Die Bibliothek des ZfA ist Mitglied in verschiedenen Arbeitskreisen: in der Arbeitsgemeinschaft der Gedenkstättenbibliotheken (AGGB), der Arbeitsgemeinschaft der Spezialbibliotheken (ASpB), der Association of Jewish Libraries (AJL), der AG Jüdische Sammlungen sowie dem One-Person-Libraries (OPL) Arbeitskreis Berlin-Brandenburg. Diese unterschiedlichen Arbeitskreise befassen sich mit verschiedenen Aspekten der Arbeit in der Bibliothek des ZfA und sind deshalb für alle relevant und sehr hilfreich.

Als Teil der Technischen Universität Berlin ist die ZfA-Bibliothek eine Fachbibliothek der TU Universitätsbibliothek, die sich in eigenen Räumen im ehemaligen Telefunkenhochhaus am Ernst-Reuter-Platz in Berlin-Charlottenburg befindet. Die Leitungsstelle der Bibliothek des ZfA war von August 2014 bis Oktober 2016 vakant und in dieser doch recht langen Zeit wurde intensiv verhandelt, ob es besser wäre, die Bibliothek räumlich in die UB zu integrieren, weil es das Ziel der TU UB ist, alle ihre Bibliotheken in einem Haus zu vereinigen. Letztendlich fiel die Entscheidung zugunsten des Zentrums für Antisemitismusforschung und die Bibliothek blieb am Institut. Die Vorteile für das Zentrum liegen auf der Hand: die Bibliothek ist ein zentraler, häufig genutzter Bestandteil aller am Institut Beschäftigten und Studierenden und diese können mit kurzen Wegen die Literatur, die sie benötigen, erreichen und nutzen. Fast alle Bücher stehen in Freihand systematisch geordnet in den Regalen. Ausleihen in die eigenen Büros der Mitarbeitenden sind möglich und gleichzeitig können die anderen externen Bibliotheksnutzer*innen auf die intern ausgeliehenen Bücher zurückgreifen, weil diese bei Bedarf vom Bibliothekspersonal ohne Wartezeiten in die Bibliothek geholt werden können. Darüber hinaus hat sich die Bibliothek zu einem integralen Anlaufpunkt des Instituts entwickelt, an dem sich die Mitarbeitenden und Studierenden treffen, wo sie sich auf fachlicher Ebene austauschen können. Wäre die ZfA-Bibliothek in die UB der TU integriert worden, wären die Bücher zwar ausleihbar und wegen der deutlich längeren Öffnungszeiten der UB länger zugänglich gewesen – diese Argumente wiegen aber die o.g. Vorteile für die ZfA-Angehörigen nicht auf.

Trotz der räumlichen Trennung ist die Bibliothek des Zentrums eine Fachbibliothek der Universitätsbibliothek und arbeitet mit dieser eng zusammen. Für die ZfA-Biblio-



Ehemaliges
Telefunkenhochhaus
am Ernst-Reuter-Platz,
Berlin
Foto: C. Giakoumelou/
melgraphik

thek ist diese Zusammenarbeit auf mehreren Ebenen eine wichtige Unterstützung, von der sie sehr profitiert. Die UB und alle Bereichs- und Fachbibliotheken der UB arbeiten mit dem Bibliotheksprogramm ALMA, der technische Support liegt jedoch größtenteils in der UB, sodass die ZfA-Bibliothek partizipieren kann, ohne selbst technisches Know-how einbringen zu müssen. Alle individuellen technischen Spezifikationen der einzelnen Bibliotheken werden zentral erstellt, etwaige Schulungen und Fortbildungen zentral angeboten, Störungen zentral bearbeitet. Dadurch, dass diese doch sehr zeitintensiven Arbeiten von der Bibliothek des ZfA ferngehalten werden, wird dieser Zeit für andere wichtige inhaltliche Aufgaben geschenkt.

Auch bibliothekarische Projekte, die vom ZfA initiiert werden, aber der Hilfe einer größeren Universitätsbibliothek bedürfen, werden ohne große Umstände von der UB betreut. In Sitzungen und Besprechungsrunden der UB, an denen auch die ZfA-Bibliothek teilnimmt, kommen für die UB und ihre Teilbibliotheken wichtige inhaltliche Informationen und Fragen zur Sprache, die wiederum an die Mitarbeitenden und Studierenden des ZfA weitergegeben werden können. Gleichzeitig erfahren die UB-Mitarbeitenden in den Sitzungen interessante Themen aus der ZfA-Bibliothek, sodass beide Seiten von der engen Zusammenarbeit profitieren.

Das Zentrum für Antisemitismusforschung ist eines der weltweit renommiertesten Institute zum Thema Antisemitismus und wirkt mit seinen Forschungen und seiner Öffentlichkeitswirksamkeit in Wissenschaft, Politik und Pädagogik hinein. Die Bibliothek des Instituts leistet mit ihrer Zur-Verfügung-Stellung relevanter Materialien und Informationen sowohl für die Wissenschaftler*innen als auch die Studierenden einen kleinen Beitrag zu dieser erfolgreichen Arbeit.

Irmela Roschmann-Steltenkamp leitet seit 2016 die Bibliothek des ZfA. Vorher hat sie die Bibliothek der Stiftung Topographie des Terrors aufgebaut und geleitet.

- 1 Wolfgang Schieder hebt in seinem Nachruf auf den leider im April d.J. verstorbenen Prof. Dr. Rürup dessen Initiative zur Einrichtung des ZfA an der TU Berlin besonders hervor. S. »Geschichte und Gesellschaft« 44.2018, 2 S. 319.
- 2 Diese Fragen sollen im »Forschungsverbund Hate Pictures« erforscht werden und in Forschungsprojekte, Dissertationen und Lehrveranstaltungen einfließen.
- 3 <https://sfi.usc.edu/vha>
- 4 https://tu-berlin.hosted.exlibrisgroup.com/primo_library/libweb/action/search.do?vid=TUB
- 5 <https://aggb-katalog.de/vufind/>
- 6 judaica.kobv.de